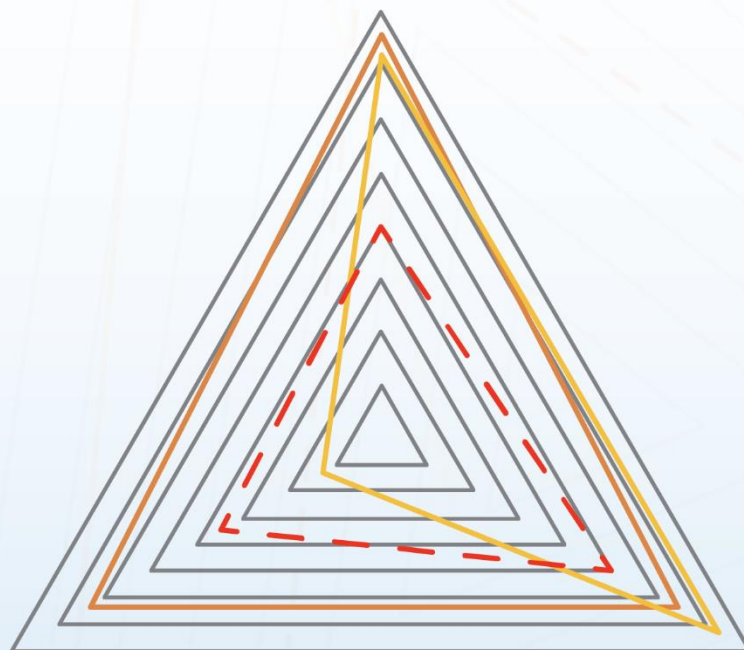


# INSTITUTO NACIONAL DE ESTATÍSTICA

DIMENSÃO ECONÓMICA



DIMENSÃO TERRITORIAL

DIMENSÃO SOCIAL

# ÍNDICE DE COESÃO TERRITORIAL

PRINCIPAIS RESULTADOS E METODOLOGIA DE CÁLCULO

2023



INSTITUTO NACIONAL DE ESTATÍSTICA

# ÍNDICE DE COESÃO TERRITORIAL

PRINCIPAIS RESULTADOS E METODOLOGIA DE CÁLCULO

2023

## **FICHA TÉCNICA**

### **Instituto Nacional de Estatística**

#### **Presidente do Conselho Diretivo**

Joao de Pina Mendes Cardoso

#### **Vice-Presidente**

Fernando Lopes Rocha

#### **Vogal**

Annie Pereira Tavares Sanches

#### **Editor**

Instituto Nacional de Estatística

Rua da Caixa Económica, nº 18,

Cx. Postal 116, Praia

Tel.: +238 261 38 27 \* Fax: +238 261 16 56

E-mail: [inecv@ine.gov.cv](mailto:inecv@ine.gov.cv)

#### **Coordenador do Estudo**

Clodomir Pereira

E-mail: [clodomir.pereira@ine.gov.cv](mailto:clodomir.pereira@ine.gov.cv)

#### **Design e composição**

Gabinete de Comunicação, Difusão e Cooperação

**Designação:** Índice de Coesão Territorial

#### **Sigla**

ICT

#### **Data**

Julho de 2023

#### **Entidade responsável:**

Instituto Nacional de Estatística

© Copyright 2023

Instituto Nacional de Estatística

## *ÍNDICE*

1. Introdução.....	1
2. Índice de Coesão Territorial - I <sub>CT</sub> .....	3
3. Resultados do I <sub>CT</sub> .....	4
3.1 – Análise dos Resultados do I <sub>CT</sub> .....	4
4 – Indicadores Parciais.....	8
4.1 – Indicadores Parciais por Dimensões .....	8
4.2 – Indicador Compósito de Coesão Territorial - ICCT .....	13
5 – Comparação dos índices da série de 2022 e 2023.....	16
5.1 - I <sub>CT</sub> de 2022 e 2023 .....	16
5.2 – ICCT de 2022 e 2023 .....	21
6 – Análise dos valores dos Índices, por Município .....	22
6.1 – Município da Ribeira Grande.....	22
6.2 – Município do Paul .....	25
6.3 – Município do Porto Novo.....	27
6.4 – Município de São Vicente.....	29
6.5 – Município da Ribeira Brava.....	31
6.6 – Município do Tarrafal de São Nicolau.....	33
6.7 – Município do Sal .....	35
6.8 – Município da Boavista .....	37
6.9 – Município do Maio.....	39
6.10 – Município do Tarrafal .....	41
6.11 – Município de Santa Catarina.....	43
6.12 – Município de Santa Cruz.....	45
6.13 – Município da Praia .....	47

6.14 – Município de São Domingos.....	49
6.15 – Município de São Miguel.....	51
6.16 – Município de São Salvador do Mundo .....	53
6.17 – Município de São Lourenço dos Órgãos.....	55
6.18 – Município da Ribeira Grande de Santiago.....	57
6.19 – Município dos Mosteiros.....	59
6.20 – Município de São Filipe .....	61
6.21 – Município de Santa Catarina do Fogo.....	63
6.22 – Município da Brava.....	65
APÊNDICE .....	67

## SIGLA

ICT – Índice de Coesão Territorial

ICTT – Valor da Média Nacional do Indicador Compósito de Coesão Territorial no ano de referência

ICCT<sub>CV</sub> – Indicador Compósito Global de Coesão Territorial

ICCT<sub>i</sub> – Valor do Indicador Compósito de Coesão Territorial do município i

## 1. Introdução

Em Cabo Verde, a coesão territorial tem sido preocupação dos diferentes governos, principalmente na redução das assimetrias regionais e na promoção da convergência de todos os municípios e de todas as ilhas.

Pela não existência no país de um indicador a partir do qual se possa fazer um estudo comparativo da situação atual do desenvolvimento de cada município em relação aos outros e ao todo nacional, e, da evolução temporal dos municípios, houve a necessidade de calcular um índice, no sentido de colmatar esta lacuna.

Neste sentido, se encetou uma parceria técnica entre o Instituto Nacional de Estatística e o Ministério da Coesão Territorial, para desenvolver um indicador que espelha a realidade nacional ao nível da coesão territorial, que se denominou de **Índice de Coesão Territorial – ICT**, que pela definição, é um indicador que permite avaliar a trajetória de desenvolvimento de cada município do país no contexto do desenvolvimento nacional, e captar as tendências espaço-temporais das disparidades no desenvolvimento dos diversos municípios, em três dimensões: económica, social e territorial, capaz de dar respostas às necessidades específicas na tomada de decisão em áreas políticas, em prol do desenvolvimento dos municípios.

A utilidade do ICT é, antes de tudo, dotar os *stakeholders* de uma ferramenta de planeamento de fácil leitura e com utilidade prática na preparação da estratégia de desenvolvimento territorial do país em geral e dos municípios em particular.

Com efeito, os aspetos da coesão territorial a abranger e os requisitos para os indicadores foram numerosos e muito desafiantes, a começar pela definição do conceito a medir.

Recorrendo às várias metodologias existentes para o cálculo do indicador do tipo, produzidas por vários estudiosos na matéria e adaptadas às diversas realidades geográficas existentes, foi desenvolvida uma metodologia que melhor se adequa à realidade do país, com as devidas adaptações, para a utilização de indicadores estatísticos oficiais disponíveis, tendo em especial atenção a periodicidade anual desses indicadores e a sua desagregação a nível do município.

Dada a sua importância em termos de planeamento, terá continuidade e é de periodicidade anual.

Pelos resultados obtidos, verifica-se que houve um aumento de assimetria entre os municípios, com diferenças significativas a nível do valor do indicador.

Oito dos vinte e dois municípios existentes no país se situam acima da média nacional do valor do indicador, sendo por ordem decrescente do valor, os municípios da Praia, São Vicente, Ribeira Grande, Santa Catarina, Sal, Boavista, Brava e Tarrafal.

Dos municípios que estão abaixo da média nacional do valor do indicador, os municípios do Paul, Santa Catarina do Fogo, Ribeira Grande de Santiago, Mosteiros, Porto Novo e Santa Cruz, ocupam as últimas seis posições.

Estas e outras informações estão descritas ao longo deste relatório, que também faz uma análise dos resultados obtidos em 2023, comparando-os, também, com os resultados obtidos em 2022.



## 2. Índice de Coesão Territorial - ICT

Conforme antes referido, o cálculo do ICT surge da necessidade de medir o nível de coesão territorial que se verifica entre os municípios do país, em cada ano.

O ICT é uma informação estatística complexa e multidimensional que responde às necessidades específicas da tomada de decisões em áreas políticas, também elas complexas e multidimensionais.

O ICT é um indicador síntese, fruto da associação de 35 indicadores estatísticos divididos por 3 dimensões (Económica, Social e Territorial) e que permite graduar os municípios segundo a média nacional, que é o valor de referência.

O resultado do valor do ICT de um município indica a “distância” do município em relação ao ICT da Média Nacional e, também, à desigualdade existente entre este com os demais municípios.

Ainda, com base nos resultados deste índice, é possível identificar os principais desafios e oportunidades de cada município, bem como as áreas em que é necessário concentrar esforços para promover o desenvolvimento sustentável. Essas informações são úteis para orientar a tomada de decisão e a definição de políticas públicas que visem corrigir as assimetrias, estimulando o crescimento económico, a criação de empregos e o fortalecimento das instituições locais.

*A metodologia utilizada para o cálculo do índice foi adaptada da metodologia desenvolvida pela ESPON (Rede Europeia de Observação para o Desenvolvimento e Coesão Territorial), de forma a responder às especificidades e características do país, e, publicado pelo Decreto-lei nº 46/2022 (BO nº 100, I Série, de 14 de outubro de 2022).*

### 3. Resultados do I<sub>CT</sub>

#### 3.1 – Análise dos Resultados do I<sub>CT</sub>

Os resultados do Índice de Coesão Territorial de 2023 são a conclusão do estudo realizado sobre o nível de coesão territorial existente no país, tomando os municípios como unidades de estudo.

Para o seu cálculo, utilizaram-se 35 indicadores estatísticos oficiais, com ano de referência 2021, divididos em 3 dimensões (Económica, Social e Territorial).

Para melhor entendimento do I<sub>CT</sub>, é apresentado o seu algoritmo de cálculo.

##### **Algoritmo de cálculo do I<sub>CT</sub>**

O Índice de Coesão Territorial – I<sub>CT</sub> é calculado a partir do valor do Indicador Compósito de Coesão Territorial (ICCT), sendo o seu valor de referência I<sub>CT</sub> = 100 igual ao valor do ICCT no ano de referência dos indicadores.

O ICCT é a média nacional dos valores do ICCT<sub>i</sub>, conforme a fórmula:

$$ICCT = \frac{\sum_1^N ICCT_i}{N}$$

Onde:

ICCT<sub>i</sub> ... Valor do Indicador Compósito de Coesão Territorial do Município i

N ..... Total de municípios do país (no nosso caso N = 22)

O valor do ICCT varia no intervalo de [0, 1], onde:

Valor 0 - corresponde à assimetria total, e

Valor 1 - corresponde à convergência total.

Conforme os resultados, em 2023, o nível de coesão territorial entre os municípios é baixo.

O valor de referência do  $I_{CT} = 100$  corresponde ao valor do  $ICCT = 0,404$ , que é o valor da assimetria global existente entre os municípios.

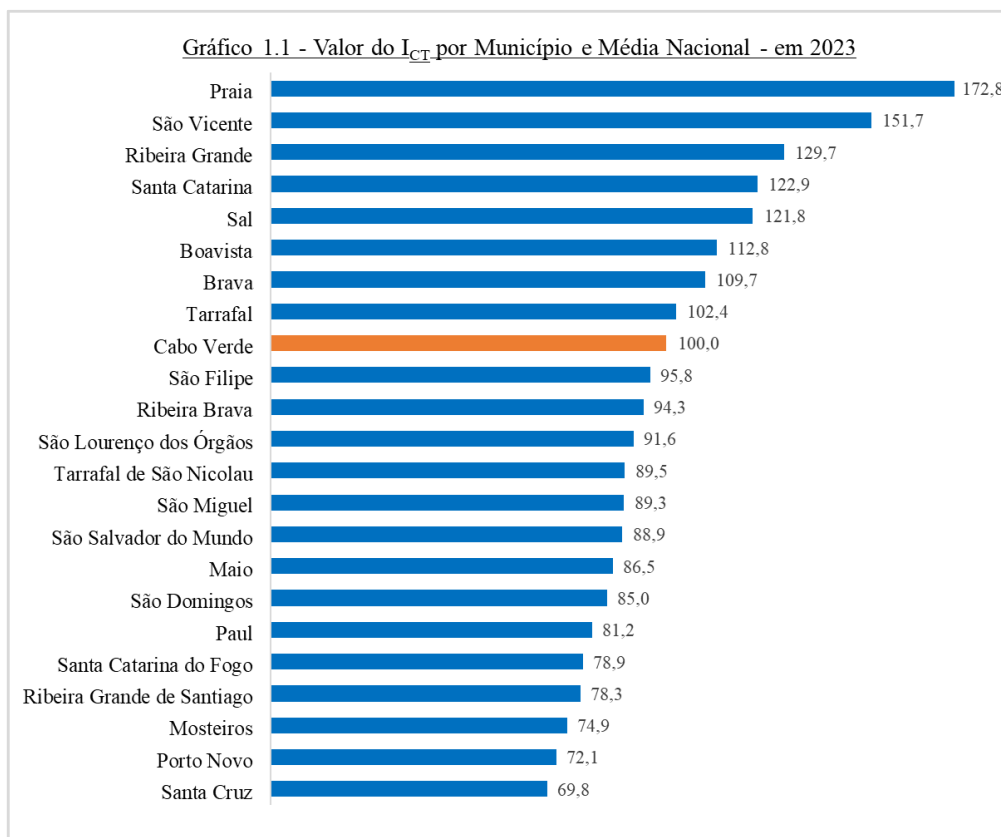
Comparando este resultado com o resultado obtido em 2022, onde o  $I_{CT} = 100$  correspondia a  $ICCT = 0,411$ , conclui-se que, **em 2023, a assimetria entre os municípios é maior do que a registada em 2022.**

Esse aumento de assimetria é explicado pelos valores atingidos pelos municípios no conjunto dos indicadores que compõem o índice, onde, os municípios menos desenvolvidos tiveram menor desempenho no conjunto desses indicadores, quando comparado com os municípios mais desenvolvidos.

Analisando os principais resultados, verifica-se que:

- O Município da Praia continua no topo da lista dos municípios, com o valor do  $I_{CT} = 172,8$ , seguido do Município de São Vicente ( $I_{CT} = 151,7$ ), tal como em 2022;
- O Município de Santa Cruz ocupa a última posição entre os municípios do país, com  $I_{CT} = 69,8$ ;
- Na 3ª posição entre os municípios com valor do  $I_{CT}$  mais elevado, afigura-se o Município da Ribeira Grande com  $I_{CT} = 129,7$ , que em 2022 ocupava a 5ª posição;
- O Município do Sal, que em 2022 ocupava a 3ª posição, passou a ocupar a 5ª posição, distanciando-se do Município da Praia e de São Vicente de maneira considerável, e ultrapassado pelos Municípios da Ribeira Grande e de Santa Catarina;
- O Município do Tarrafal e o Município da Brava têm valores do  $I_{CT}$  acima do valor do  $I_{CT}$  da Média Nacional, eles que em 2022 obtiveram valores do  $I_{CT}$  abaixo do valor do  $I_{CT}$  da Média Nacional;
- Comparando os valores do  $I_{CT}$  do município com o valor da Média Nacional ( $I_{CT} = 100$ ), 8 municípios têm valores do  $I_{CT}$  acima desse valor, enquanto que os 14 municípios restantes têm valores do  $I_{CT}$  abaixo do valor da Média Nacional; e
- Acima do valor  $I_{CT}$  da Média Nacional, estão os municípios da Praia, de São Vicente, da Ribeira Grande, de Santa Catarina, do Sal, da Boavista, da Brava e do Tarrafal;

O Gráfico 1.1 representa o valor do  $I_{CT}$  dos municípios e da Média Nacional, em 2023, por ordem decrescente do valor do  $I_{CT}$ .



Comparando os municípios, por ordem decrescente de valores do  $I_{CT}$ , entre 2023 e 2022, verifica-se que:

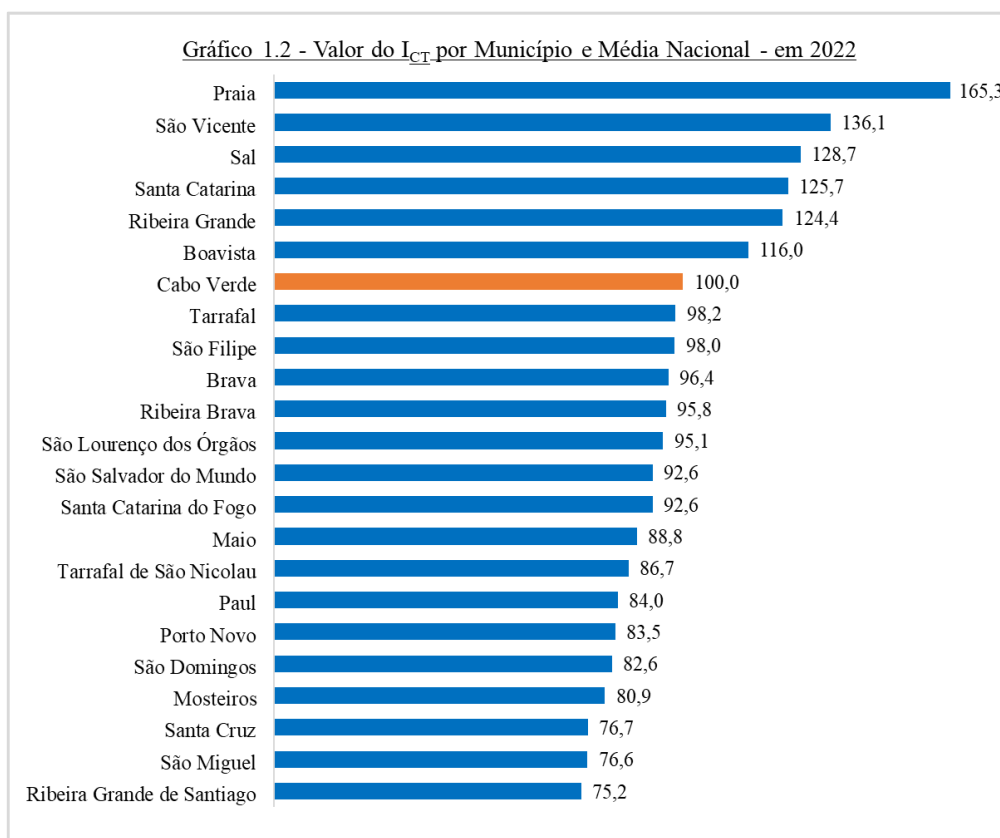
- 7 municípios mantiveram as posições que ocupavam em 2023;
- 4 municípios melhoraram as suas posições; e
- 11 municípios pioraram as suas posições.

Os municípios da Praia, de São Vicente, de Santa Catarina, da Boavista, da Brava, da Ribeira Brava e de São Lourenço dos Órgãos, são os que mantiveram as mesmas posições alcançadas em 2022.

Melhoraram de posição na tabela, os municípios da Ribeira Grande, de São Domingos e de Ribeira Grande de Santiago.

De entre todos os resultados do  $I_{CT}$  atingidos pelos municípios, é de registar o resultado atingido pelo Município de São Miguel ( $I_{CT} = 89,3$ ), valendo-lhe a 13ª posição, sendo que em 2022, ocupava a 21ª posição, com  $I_{CT} = 76,5$ .

O Município de Santa Catarina do Fogo, com  $I_{CT} = 78,9$  é, de entre todos os municípios, aquele que mais desceu de posição. Ocupa a 18ª posição, sendo que, em 2022, ocupava a 13ª posição, seguido do Município do Porto Novo, que passou da 17ª para a 21ª posição.



Para melhor entender os resultados do  $I_{CT}$  atingidos pelos municípios e as variações verificadas, é importante analisar os valores dos Indicadores Parciais e do Índice Composto de Coesão Territorial, por cada município e o contexto nacional.

Nos pontos seguintes, estão os resultados dos Indicadores Parciais e do Índice Composto de Coesão Territorial por cada município e a comparação entre os valores dos índices entre 2022 e 2023.

## 4 – Indicadores Parciais

### 4.1 – Indicadores Parciais por Dimensões

Como anteriormente referido, o valor do ICCT do município é igual à média dos Indicadores Parciais (Dimensão Económica, Social e Territorial) no município.

Analisando os resultados obtidos pelos municípios segundo os Indicadores Parciais (valores das dimensões), verifica-se a existência de padrões de comportamento variados.

Estatisticamente, os valores atingidos pelos municípios nas dimensões são muito variáveis e, também, é dissemelhante de dimensão para dimensão.

*Para a análise do comportamento estatístico dos valores dos indicadores parciais, elegeu-se o Coeficiente de Variação – CV, que mede o nível de dispersão dos valores registados nas dimensões.*

*O coeficiente de variação é uma medida estatística que capta o nível de dispersão existente num conjunto de dados, pelo que, na sua interpretação tem-se: **quanto menor o valor do CV, mais homogêneo é o conjunto de dados.***

A Dimensão Social, com o CV = 18,5%, é a dimensão onde se verifica menor variabilidade entre os valores alcançados na generalidade dos municípios, o que significa que nessa dimensão há menor assimetria entre os municípios.

A Dimensão Territorial, com valor de CV = 54,7%, é a dimensão com maior dispersão de valores alcançados pelos municípios, logo, nesta dimensão a assimetria é maior.

A Dimensão Económica, com valor de CV = 42,3%, é, também, indicativo da existência duma alta assimetria entre os municípios, nesta dimensão.

Da análise, conclui-se que o nível de assimetria global existente entre os municípios é influenciado, principalmente, pela alta assimetria existente na Dimensão Económica e na Territorial.

Sendo o valor do coeficiente de variação na Dimensão Social relativamente baixo, essa dimensão não influencia tanto o nível de assimetria global verificado entre os municípios.

Analisando os valores dos Indicadores Parciais por dimensões, segundo os resultados atingidos pelos municípios (Tabela 1), verifica-se que:

- Apenas três municípios (Praia, São Vicente e Santa Catarina) apresentam valores, em todas as dimensões, acima dos valores das dimensões da Média Nacional;
- Os municípios do Paul, do Porto Novo, de Santa Cruz, de São Domingos, da Ribeira Grande de Santiago, dos Mosteiros e de Santa Catarina do Fogo, em todas as dimensões, têm valores abaixo do valor das dimensões da Média Nacional;
- Os municípios de Ribeira Grande, do Sal, da Boavista e da Brava, em duas dimensões, têm valores acima dos valores da Média Nacional; e
- Os municípios da Ribeira Brava, do Tarrafal de São Nicolau, do Maio, do Tarrafal, de São Miguel, de São Salvador do Mundo, de São Lourenço dos Órgãos e de São Filipe, apenas numa única dimensão, têm valores acima do valor da Média Nacional.

**Tabela 1 – Valor do ICCT<sub>i</sub> e das Dimensões, segundo município, ano 2023 e algumas medidas estatísticas dos dados**

Município	ICCT <sub>i</sub>	Dimensão Económica	Dimensão Social	Dimensão Territorial
Ribeira Grande	0,524	0,324	0,603	0,645
Paul	0,328	0,205	0,492	0,288
Porto Novo	0,291	0,304	0,414	0,157
São Vicente	0,613	0,646	0,598	0,595
Ribeira Brava	0,381	0,310	0,593	0,239
Tarrafal de São Nicolau	0,361	0,333	0,576	0,176
Sal	0,492	0,738	0,659	0,080
Boavista	0,456	0,692	0,579	0,096
Maio	0,349	0,343	0,619	0,086
Tarrafal	0,414	0,362	0,501	0,379
Santa Catarina	0,497	0,401	0,555	0,534
Santa Cruz	0,282	0,291	0,390	0,165
Praia	0,698	0,756	0,677	0,661
São Domingos	0,343	0,353	0,459	0,218
São Miguel	0,361	0,270	0,519	0,292
São Salvador do Mundo	0,359	0,219	0,445	0,413
São Lourenço dos Órgãos	0,370	0,282	0,415	0,413
Ribeira Grande de Santiago	0,316	0,275	0,402	0,272
Mosteiros	0,303	0,267	0,443	0,198
São Filipe	0,387	0,329	0,428	0,405
Santa Catarina do Fogo	0,319	0,315	0,363	0,278
Brava	0,443	0,382	0,661	0,287
<b>CABO VERDE (Média Nacional)</b>	<b>0,404</b>	<b>0,382</b>	<b>0,518</b>	<b>0,313</b>
Média	0,404	0,382	0,518	0,313
Mediana	0,366	0,326	0,510	0,283
Desvio Padrão	0,104	0,161	<b>0,096</b>	0,171
Coefficiente de Variação	25,7%	42,3%	<b>18,5%</b>	<b>54,7%</b>
Máximo	0,698	0,756	0,677	0,661
Mínimo	0,282	0,205	0,363	<b>0,080</b>
Amplitude do intervalo	0,416	0,552	<b>0,314</b>	0,581

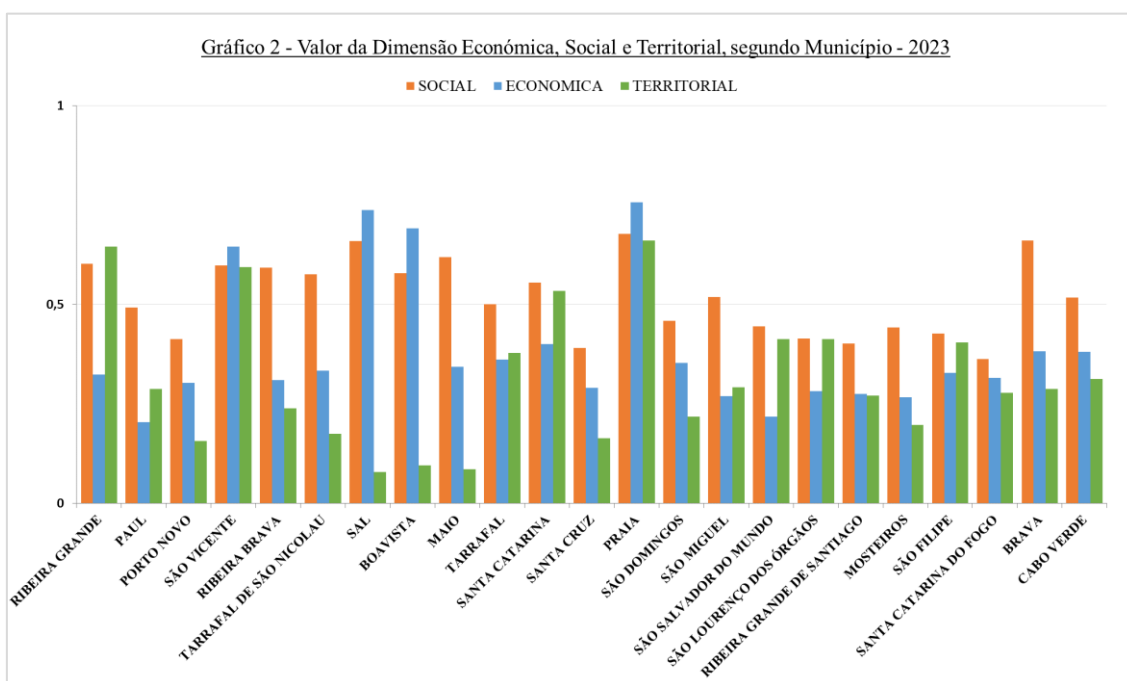
Da análise dos resultados, constata-se que, na grande maioria dos municípios, a Dimensão Social é a parcela que mais contribuiu para a formação do valor do ICCT (ver Gráfico 2), exceto em cinco municípios, onde se registam valores da Dimensão Económica e da



Dimensão Territorial maiores do que o valor registado na Dimensão Social, casos do Município da Ribeira Grande, de São Vicente, do Sal, da Boavista e da Praia.

Entre esses cinco municípios, é de registar que:

- O Município de Ribeira Grande é único município onde a Dimensão Territorial atingiu maior valor entre as 3 dimensões; e
- Nos municípios de São Vicente, do Sal, da Boavista e da Praia, o maior valor verificado foi na Dimensão Económica.



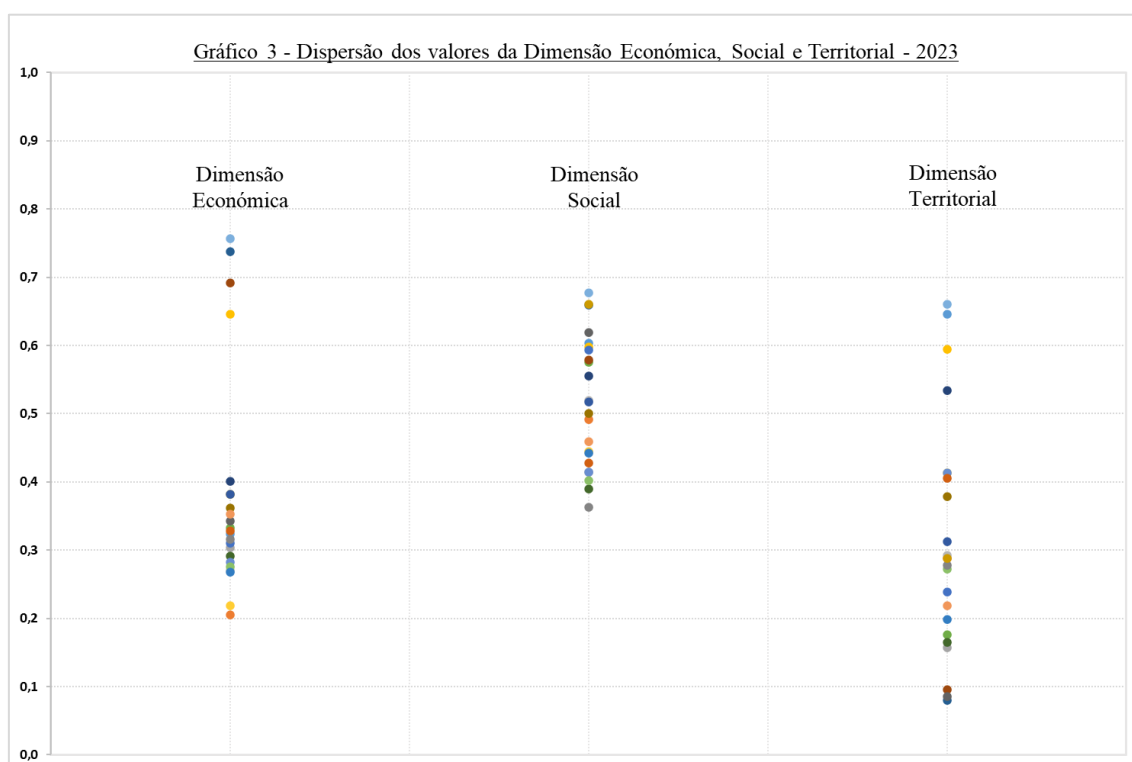
No Gráfico 3 é visível a variabilidade dos valores atingidos pelos municípios nas três dimensões.

Por causa da existência duma menor assimetria entre os municípios na Dimensão Social, os dados são mais agrupados, ao passo que na Dimensão Económica e na Territorial, os dados são mais dispersos.

Na Dimensão Económica, salta à vista a existência de dois conjuntos de valores bem definidos, um primeiro grupo constituído por quatro municípios com valor mais alto na dimensão (Praia, Sal, Boavista e São Vicente), e outro grupo constituído por dezoito municípios, com valores mais baixos.

Ainda nessa dimensão, é visível a existência de um *gap* significativo entre esses dois grupos, o que indica que os dezoito municípios com valores mais baixos têm um “*longo caminho a percorrer*” para recuperar o atraso em relação a esses quatro primeiros.

Relativamente à Dimensão Territorial, a amplitude do intervalo é grande, com os valores mais dispersos, contudo, não definindo grupos, o que quer dizer que, nesta dimensão, os municípios encontram-se em estágios muito desiguais de desenvolvimento.



A amplitude do intervalo de valores nas dimensões é, também, um indicador de assimetria. Na Dimensão Social, onde se registou menor assimetria entre os municípios, ela é menor (0,314), ao passo que, na Dimensão Económica e na Territorial, são consideravelmente maiores, atingindo valores iguais a 0,551 e 0,581, respetivamente.

## 4.2 – Indicador Compósito de Coesão Territorial - ICCT

O Indicador Compósito de Coesão Territorial – ICCT é outro indicador parcial que foi necessário calcular para se chegar ao valor de assimetria existente entre os municípios e, para o seu cálculo, tem-se:

- ICCT global, ou simplesmente ICCT, é a média nacional do ICCT dos municípios;
- $ICCT_i$  é o valor da média dos valores obtidos pelo município nas 3 dimensões.

O ICCT é igual à média dos  $ICCT_i$ 's, calculado segundo a fórmula:

$$ICCT = \frac{\sum_1^N ICCT_i}{N}$$

Onde:

$ICCT_i$  ... Valor do Indicador Compósito de Coesão Territorial do município i

$N$  ..... Número total de municípios do país (no nosso caso  $N = 22$ )

O  $ICCT_i$  é igual à média dos indicadores parciais (valores da dimensão), com igual ponderação, por cada município, e é calculada pela fórmula:

$$ICCT_i = \frac{\sum_1^n D_i}{n}$$

Onde:

$ICCT_i$  ..... Valor do Indicador Compósito de Coesão Territorial do município i

$D_i$  ..... Valor da dimensão no município i

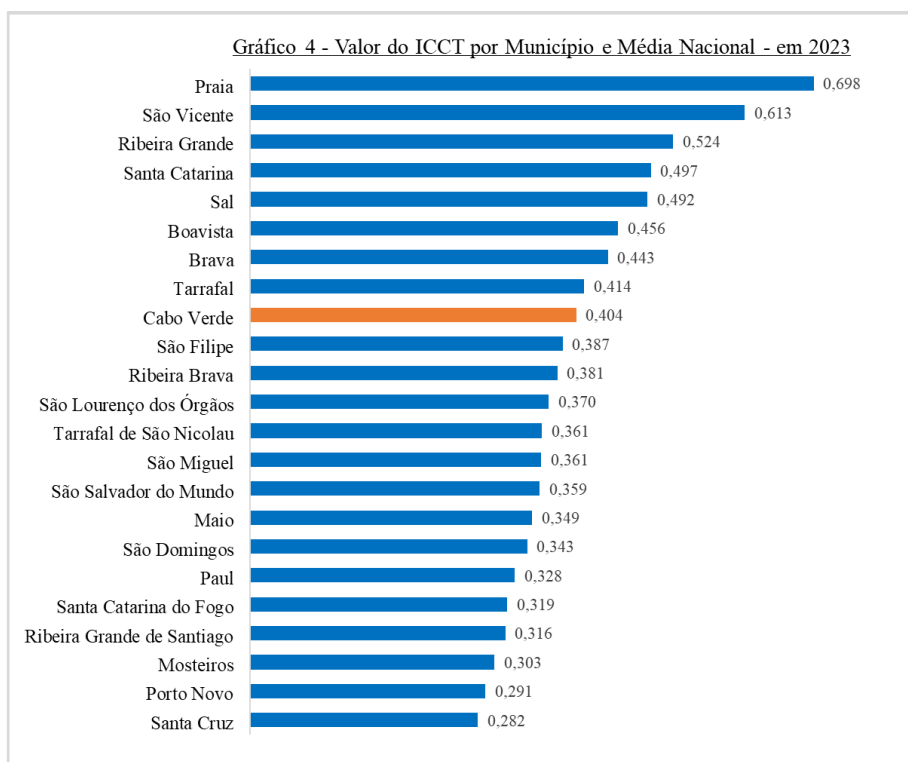
$n$  ..... Número das Dimensões (no nosso caso  $n = 3$ )

O cálculo do ICCT municipal ( $ICCT_i$ ) foi um passo necessário para se poder calcular o  $I_{CT}$ , pois, o  $I_{CT}$  é um valor relativo do ICCT.

Pelos resultados, o  $I_{CT} = 100$  corresponde ao  $ICCT = 0,404$ .

No Gráfico 4, representa-se o valor do ICCT de cada município e o da Média Nacional, em ordem decrescente, onde se pode ver que:

- O Município da Praia, tem maior valor do ICCT entre todos os municípios do país, e igual a 0,698.
- O valor do ICCT do Município da Praia é superior ao dobro do valor do indicador dos sete municípios com valores do ICCT mais baixos, caso dos municípios de São Domingos (com 0,343), Paul (com 0,328), Santa Catarina do Fogo (com 0,319), Ribeira Grande de Santiago (com 0,316), Mosteiros (com 0,303), Porto Novo (com 0,291) e Santa Cruz (com 0,282).
- Os municípios cujo valor do ICCT se situa acima do valor médio do ICCT são, por ordem decrescente do valor: Praia (com 0,698), São Vicente (com 0,613), Ribeira Grande (com 0,524), Santa Catarina (com 0,497), Sal (com 0,492), Boa Vista (com 0,456), Brava (com 0,443) e Tarrafal (com 0,414).
- O Município de São Filipe, com ICCT = 0,387, é o primeiro município cujo valor do ICCT se situa abaixo do valor médio, seguido do Município de Ribeira Brava (0,381), São Lourenço dos Órgãos (0,370) e Tarrafal de São Nicolau (0,361).



Na Tabela 2, temos os resultados do valor do  $I_{CT}$  de cada município, da média nacional e os respetivos valores do ICCT.

**Tabela 2 - Valores do  $I_{CT}$  e  $ICCT_i$ , segundo município, ano 2023**

<b>Municípios</b>	<b>I<sub>cv</sub></b>	<b>ICCT<sub>i</sub></b>
Ribeira Grande	129,7	0,524
Paul	81,2	0,328
Porto Novo	72,1	0,291
São Vicente	151,7	0,613
Ribeira Brava	94,3	0,381
Tarrafal de São Nicolau	89,5	0,361
Sal	121,8	0,492
Boavista	112,8	0,456
Maio	86,5	0,349
Tarrafal	102,4	0,414
Santa Catarina	122,9	0,497
Santa Cruz	69,8	0,282
Praia	172,8	0,698
São Domingos	85,0	0,343
São Miguel	89,3	0,361
São Salvador do Mundo	88,9	0,359
São Lourenço dos Órgãos	91,6	0,370
Ribeira Grande de Santiago	78,3	0,316
Mosteiros	74,9	0,303
São Filipe	95,8	0,387
Santa Catarina do Fogo	78,9	0,319
Brava	109,7	0,443
<b>CABO VERDE (Valor da média nacional)</b>	<b>100,0</b>	<b>0,404</b>
Coeficiente de variação - CV	-	25,7%

## 5 – Comparação dos índices da série de 2022 e 2023

### 5.1 - I<sub>CT</sub> de 2022 e 2023

Comparando os valores do I<sub>CT</sub> de 2023 com os de 2022 (ver Tabela 3), verifica-se que houve mudanças em termos de coesão territorial no país, estando o país mais assimétrico.

Se acentuou o desequilíbrio a nível global e, como consequência, fez deslocar o valor do I<sub>CT</sub> da média nacional para baixo (em 2022 o valor da média nacional se situava na 7<sup>a</sup> posição e para 2023 ocupa a 9<sup>a</sup> posição).

Também, verifica-se que, comparando o valor do I<sub>CT</sub> do município com maior valor do I<sub>CT</sub> com o do município com menor valor do I<sub>CT</sub>, a diferença aumentou, querendo isto dizer que aumentou o fosso entre o primeiro e o último, o que, por si só, é indicativo do aumento de assimetria a nível global.

Ainda, se constata que, em 2023, 13 dos 22 municípios tiveram valor do índice menor do que alcançaram em 2022.

Ainda, registaram-se algumas “*descidas preocupantes*” no valor do índice, sendo de destacar, os municípios de Santa Catarina do Fogo (com 13,7 pontos), do Porto Novo (com 11,4 pontos), de Santa Cruz (com 6,9 pontos), do Sal (com 6,9 pontos) e dos Mosteiros (com 6,0 pontos).

No sentido inverso, registaram-se alguns grandes aumentos, principalmente, nos municípios de São Vicente (com 15,6 pontos); da Brava (com 13,3 pontos); de São Miguel (com 12,7 pontos) e da Praia (com 7,5 pontos).

**Tabela 3 - Valores do ICT de 2022 e 2023, por município**

Municípios	ICT de 2022	ICT de 2023	Diferença (em pontos percentuais)
Ribeira Grande	124,4	129,7	5,30
Paul	84,0	81,2	2,80
Porto Novo	83,5	72,1	11,40
São Vicente	136,1	151,7	15,60
Ribeira Brava	95,8	94,3	1,50
Tarrafal de São Nicolau	86,7	89,5	2,80
Sal	128,7	121,8	6,90
Boavista	116,0	112,8	3,20
Maio	88,8	86,5	2,30
Tarrafal	98,2	102,4	4,20
Santa Catarina	125,7	122,9	2,80
Santa Cruz	76,7	<b>69,8</b>	6,90
Praia	<b>165,3</b>	<b>172,8</b>	7,50
São Domingos	82,6	85,0	2,40
São Miguel	76,6	89,3	12,70
São Salvador do Mundo	92,6	88,9	3,70
São Lourenço dos Órgãos	95,1	91,6	3,50
Ribeira Grande de Santiago	<b>75,2</b>	78,3	3,10
Mosteiros	80,9	74,9	6,00
São Filipe	98,0	95,8	2,20
Santa Catarina do Fogo	92,6	78,9	13,70
Brava	96,4	109,7	13,30

O Quadro 1 apresenta a posição relativa dos municípios segundo o valor do ICT de 2022 e de 2023, onde se constata que houve muitas trocas de posições entre os municípios, sendo que, dez municípios desceram de posição, seis municípios subiram na posição, e, sete municípios mantiveram a mesma posição.

**Quadro 1 - Posição dos Municípios, segundo valor do ICT - Ano 2022 e 2023**

Municípios	Comparação 2023 e 2022	Posição do Município Ano 2022	Posição do Município Ano 2023
Ribeira Grande	Subiu 2 posições	5 <sup>a</sup>	3 <sup>a</sup>
Paul	Desceu 1 posição	16 <sup>a</sup>	17 <sup>a</sup>
Porto Novo	Desceu 4 posições	17 <sup>a</sup>	21 <sup>a</sup>
São Vicente	Manteve a posição	2 <sup>a</sup>	2 <sup>a</sup>
Ribeira Brava	Manteve a posição	10 <sup>a</sup>	10 <sup>a</sup>
Tarrafal de São Nicolau	Subiu 3 posições	15 <sup>a</sup>	12 <sup>a</sup>
Sal	Desceu 2 posições	3 <sup>a</sup>	5 <sup>a</sup>
Boavista	Manteve a posição	6 <sup>a</sup>	6 <sup>a</sup>
Maio	Desceu 1 posição	14 <sup>a</sup>	15 <sup>a</sup>
Tarrafal	Desceu 1 posição	7 <sup>a</sup>	8 <sup>a</sup>
Santa Catarina	Manteve a posição	4 <sup>a</sup>	4 <sup>a</sup>
Santa Cruz	Desceu 2 posições	20 <sup>a</sup>	22 <sup>a</sup>
Praia	Manteve a posição	1 <sup>a</sup>	1 <sup>a</sup>
São Domingos	Subiu 2 posições	18 <sup>a</sup>	16 <sup>a</sup>
São Miguel	Subiu 8 posições	21 <sup>a</sup>	13 <sup>a</sup>
São Salvador do Mundo	Desceu 2 posições	12 <sup>a</sup>	14 <sup>a</sup>
São Lourenço dos Órgãos	Manteve a posição	11 <sup>a</sup>	11 <sup>a</sup>
Ribeira Grande de Santiago	Subiu 3 posições	22 <sup>a</sup>	19 <sup>a</sup>
Mosteiros	Desceu 1 posição	19 <sup>a</sup>	20 <sup>a</sup>
São Filipe	Desceu 1 posição	8 <sup>a</sup>	9 <sup>a</sup>
Santa Catarina do Fogo	Desceu 5 posições	13 <sup>a</sup>	18 <sup>a</sup>
Brava	Subiu 2 posições	9 <sup>a</sup>	7 <sup>a</sup>

Estas mudanças de posições deveram-se à evolução dos valores dos indicadores que compõem o índice, onde, nalguns casos, houve uma evolução positiva do valor do indicador e, noutros casos, uma evolução negativa, comparativamente aos valores atingidos em 2022.

Segundo análise feita aos indicadores utilizados para o cálculo dos índices e apresentada na Tabela 4, verifica-se que mesmo os municípios que subiram na posição do ICT, degradaram em termos de alguns indicadores.



**Tabela 4 - Balanço global da evolução dos indicadores – ano 2019 e ano 2021**

Municípios	Evolução dos indicadores		
	Melhorou	Manteve	Piorou
Ribeira Grande	20	2	13
Paul	18	4	13
Porto Novo	18	3	14
São Vicente	22	2	11
Ribeira Brava	13	5	17
Tarrafal de São Nicolau	15	4	16
Sal	14	4	17
Boavista	14	4	17
Maio	15	6	14
Tarrafal	14	3	18
Santa Catarina	16	3	16
Santa Cruz	15	4	16
Praia	19	2	14
São Domingos	14	4	17
São Miguel	19	3	13
São Salvador do Mundo	11	5	19
São Lourenço dos Órgãos	13	4	18
Ribeira Grande de Santiago	17	5	13
Mosteiros	21	3	11
São Filipe	19	3	13
Santa Catarina do Fogo	11	4	20
Brava	17	4	14

Sendo que os indicadores são agrupados por dimensões, na Tabela 4.1, apresenta-se a evolução entre 2019 e 2021, dos valores dos indicadores, segundo as 3 dimensões e por município.

**Tabela 4.1 – Balanço, por dimensão, da evolução dos indicadores – ano 2019 e ano 2021**

Municípios	Dimensão Económica			Dimensão Social			Dimensão Territorial		
	Evolução dos indicadores			Evolução dos indicadores			Evolução dos indicadores		
	Melhorou	Manteve	Piorou	Melhorou	Manteve	Piorou	Melhorou	Manteve	Piorou
Ribeira Grande	6	0	5	12	1	7	2	1	1
Paul	7	1	3	11	1	8	0	2	2
Porto Novo	5	0	6	13	1	6	0	2	2
São Vicente	6	0	5	14	1	5	2	1	1
Ribeira Brava	4	0	7	9	2	9	0	3	1
Tarrafal de São Nicolau	5	0	6	10	2	8	0	2	2
Sal	5	0	6	8	2	10	1	2	1
Boavista	6	0	5	8	1	11	0	3	1
Maio	5	1	5	10	2	8	0	3	1
Tarrafal	4	0	7	9	1	10	1	2	1
Santa Catarina	3	1	7	12	1	7	1	1	2
Santa Cruz	4	1	6	10	1	9	1	2	1
Praia	6	0	5	10	1	9	3	1	0
São Domingos	2	1	8	12	1	7	0	2	2
São Miguel	4	0	7	14	1	5	1	2	1
São Salvador do Mundo	4	2	5	7	1	12	0	2	2
São Lourenço dos Órgãos	3	1	7	9	1	10	1	2	1
Ribeira Grande de Santiago	4	2	5	13	1	6	0	2	2
Mosteiros	6	0	5	15	1	4	0	2	2
São Filipe	6	1	4	12	1	7	1	1	2
Santa Catarina do Fogo	3	1	7	8	1	11	0	2	2
Brava	5	1	5	12	1	7	0	2	2

## 5.2 – ICCT de 2022 e 2023

Segundo os resultados (ver Tabela 5), o ICCT teve uma diminuição de 0,007 pontos, em relação a 2022, que equivale a uma diminuição de 1,7%, querendo dizer que a assimetria global aumentou nesta mesma proporção.

Conforme os valores das dimensões, comparando os valores de 2022 com os de 2023, conclui-se que:

- Na Dimensão Social, regista-se uma diminuição de assimetria, que em termos globais é de 0,024 pontos;
- Na Dimensão Económica registou-se um aumento de assimetria, que em termos globais é igual a 0,009 pontos; e
- É na Dimensão Territorial onde se verificou maior agravamento de assimetria, com a diferença igual a 0,034 pontos.

**Tabela 5 - Valores dos índices de Cabo Verde (média nacional), ano 2022 e 2023**

Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença
Valor do ICCT	0,411	0,404	0,007
Dimensão Económica	0,391	0,382	0,009
Dimensão Social	0,494	0,518	0,024
Dimensão Territorial	0,347	0,313	0,034

Comparando os valores atingidos nas dimensões em 2022 e em 2023, conforme a Tabela 6, constata-se o seguinte:

- Em 2023, houve diminuição de assimetria global na Dimensão Social, tendo o valor do CV na Dimensão Social passado de 18,9% para 18,5%;
- Em 2023, regista-se maior desigualdade na Dimensão Territorial (54,7%), tendo agravado em relação a 2022, onde nesta dimensão, o valor do CV era de 38,1%;
- Com um CV = 42,3% na Dimensão Económica, a desigualdade entre os municípios continua muito alta e aumentou em relação ao valor registado em 2022, onde o CV nesta dimensão foi de 39,2%;

**Tabela 6 - Coeficiente de Variação (CV) das dimensões, ano 2022 e ano 2023**

	<b>Dimensão Económica</b>	<b>Dimensão Social</b>	<b>Dimensão Territorial</b>
Ano 2022	39,2%	18,9%	38,1%
Ano 2023	42,3%	18,5%	54,7%

## **6 – Análise dos valores dos Índices, por Município**

Com os diferentes valores dos indicadores (ICT e os Indicadores Parciais), a seguir, encontra-se uma breve análise, por município, dos resultados atingidos pelos mesmos em 2023, uma comparação com os resultados atingidos em 2022 e, ainda, a comparação dos dados do município com os do Município da Praia e da Média Nacional.

### **6.1 – Município da Ribeira Grande**

Segundo os resultados do ICT de 2023, o Município da Ribeira Grande ocupa a 3ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $ICT = 129,7$  e  $ICCT = 0,524$ .

Pelos resultados alcançados em 2023, melhorou em relação aos municípios de Santa Catarina e do Sal, que em 2022 lhe estavam à frente.

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do ICT, em ordem decrescente, subiu duas posições (em 2022, ocupou a 5ª posição); e
- A nível do ICCT, passou de 0,511 para 0,524 (um aumento de 0,013 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões (Tabela 7), verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 7 - Valores dos índices do Município da Ribeira Grande, ano 2022 e 2023**

<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do ICT	124,4	129,7	5,3
Valor do ICCT	0,511	0,524	0,013
Dimensão Económica	0,354	0,324	0,030
Dimensão Social	0,595	0,603	0,007
Dimensão Territorial	0,584	0,645	0,062

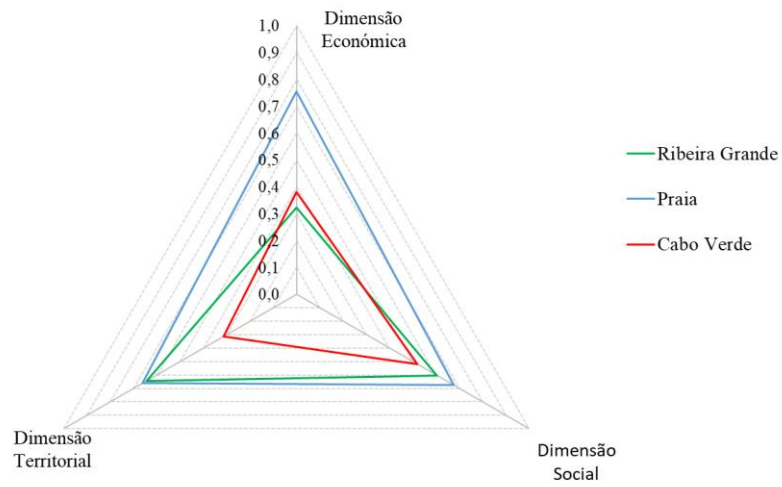
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município da Ribeira Grande, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 5 indicadores e piorou em 6 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 13 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 6 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 2 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 5, verifica-se que:

- O Município da Ribeira Grande atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva na Dimensão Económica; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município na Dimensão Social e na Territorial são superiores aos da Média Nacional nessas dimensões, enquanto que na Dimensão Económica, o município atingiu valor inferior ao da Média Nacional nesta dimensão.

Gráfico 5 - Comparação dos valores, segundo a Dimensão Económica, a Social e a Territorial, entre o Município da Ribeira Grande, com o Município da Praia e a Média Nacional



## 6.2 – Município do Paul

Segundo os resultados do I<sub>CT</sub> de 2023, o Município do Paul ocupa a 17ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com I<sub>CT</sub> = 81,2 e ICCT = 0,328.

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do I<sub>CT</sub>, em ordem decrescente, desceu uma posição (em 2022, ocupou a 16ª posição); e
- A nível do ICCT, passou de 0,345 para 0,328 (uma diminuição de 0,017 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões (Tabela 8), verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Económica; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 8 - Valores dos índices do Município do Paul, ano 2022 e 2023**

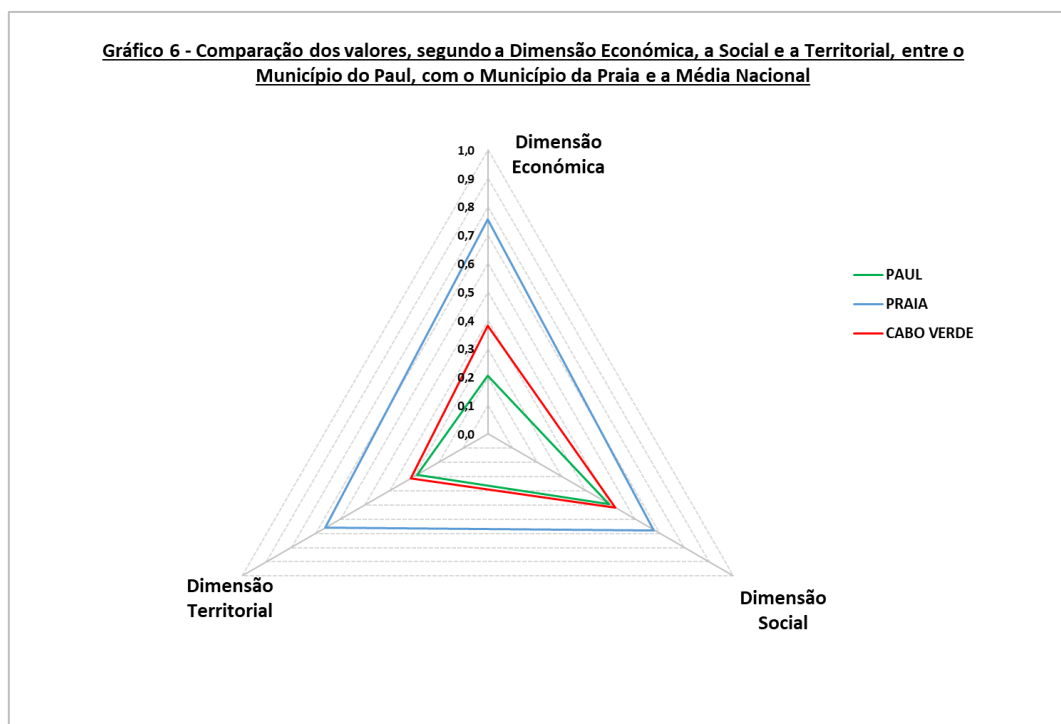
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do I <sub>CT</sub>	84,0	81,2	2,8
Valor do ICCT	0,345	0,328	0,017
Dimensão Económica	0,199	0,205	0,006
Dimensão Social	0,471	0,492	0,021
Dimensão Territorial	0,365	0,288	0,078

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município do Paul, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 7 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 3 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 11 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 8 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 6, verifica-se que:

- O Município do Paul atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva verificada na Dimensão Social;
- e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo Município do Paul são inferiores aos da Média Nacional, em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva na Dimensão Económica.





### 6.3 – Município do Porto Novo

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município do Porto Novo ocupa a 21ª posição (penúltima posição) entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 72,1$  e  $ICCT = 0,291$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu 4 posições (em 2022, ocupou a 17ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,343 para 0,291 (um aumento de 0,051 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Regrediu na Dimensão Social;
- Regrediu na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 9 - Valores dos índices do Município do Porto Novo, ano 2022 e 2023**

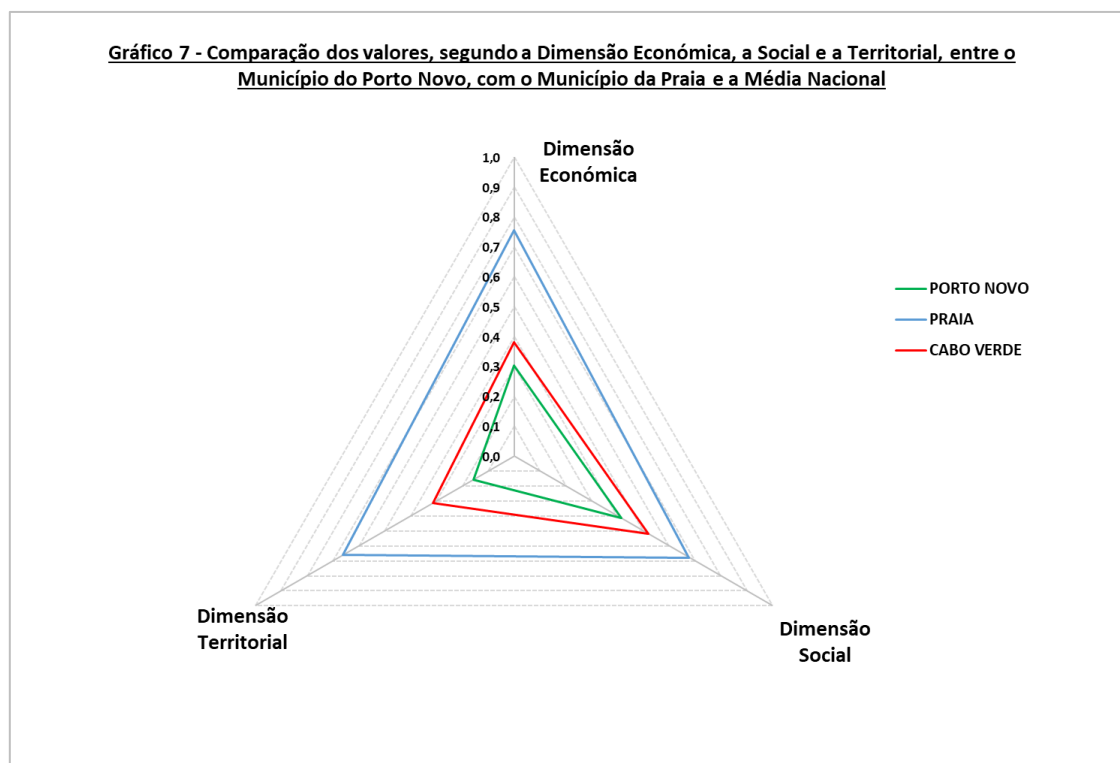
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	83,5	72,1	11,4
Valor do $ICCT$	0,343	0,291	0,051
Dimensão Económica	0,342	0,304	0,038
Dimensão Social	0,438	0,414	0,024
Dimensão Territorial	0,249	0,157	0,092

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município do Porto Novo, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 5 indicadores e piorou em 6 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 13 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 6 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 7, verifica-se que:

- O Município do Porto Novo atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos significativa, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, sendo mais acentuada na Dimensão Territorial.



## 6.4 – Município de São Vicente

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de São Vicente ocupa a 2ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 151,7$  e  $ICCT = 0,613$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, manteve-se na 2ª posição; e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,559 para 0,613 (um aumento de 0,054 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Melhorou na Dimensão Económica.

**Tabela 10 - Valores dos índices do Município de São Vicente, ano 2022 e 2023**

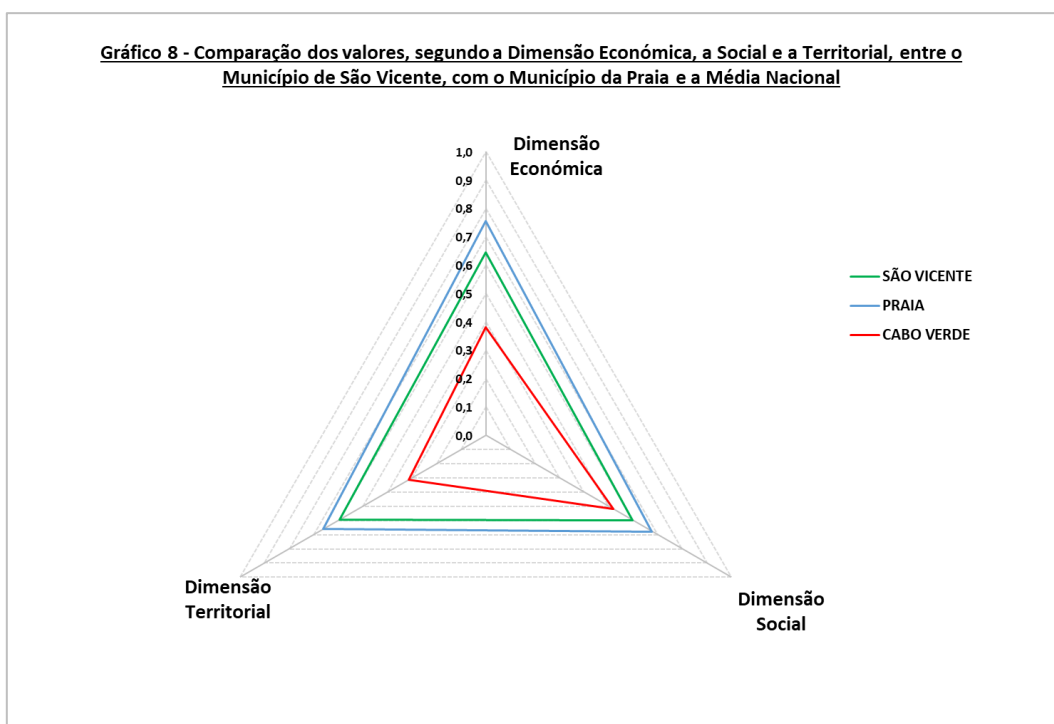
Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	136,1	151,7	15,6
Valor do $ICCT$	0,559	0,613	0,054
Dimensão Económica	0,610	0,646	0,036
Dimensão Social	0,549	0,598	0,049
Dimensão Territorial	0,517	0,595	0,077

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de São Vicente, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 6 indicadores e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 14 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 5 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 2 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 8, verifica-se que:

- O Município de São Vicente atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva na Dimensão Económica; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são expressivamente superiores do que a média nacional, em todas as dimensões, sendo que a diferença menos acentuada se verificou na Dimensão Social.



## 6.5 – Município da Ribeira Brava

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município da Ribeira Brava ocupa a 10ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 94,3$  e  $ICCT = 0,381$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, manteve a mesma posição; e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,393 para 0,381 (uma diminuição de 0,013 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Económica; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 11 - Valores dos índices do Município da Ribeira Brava, ano 2022 e 2023**

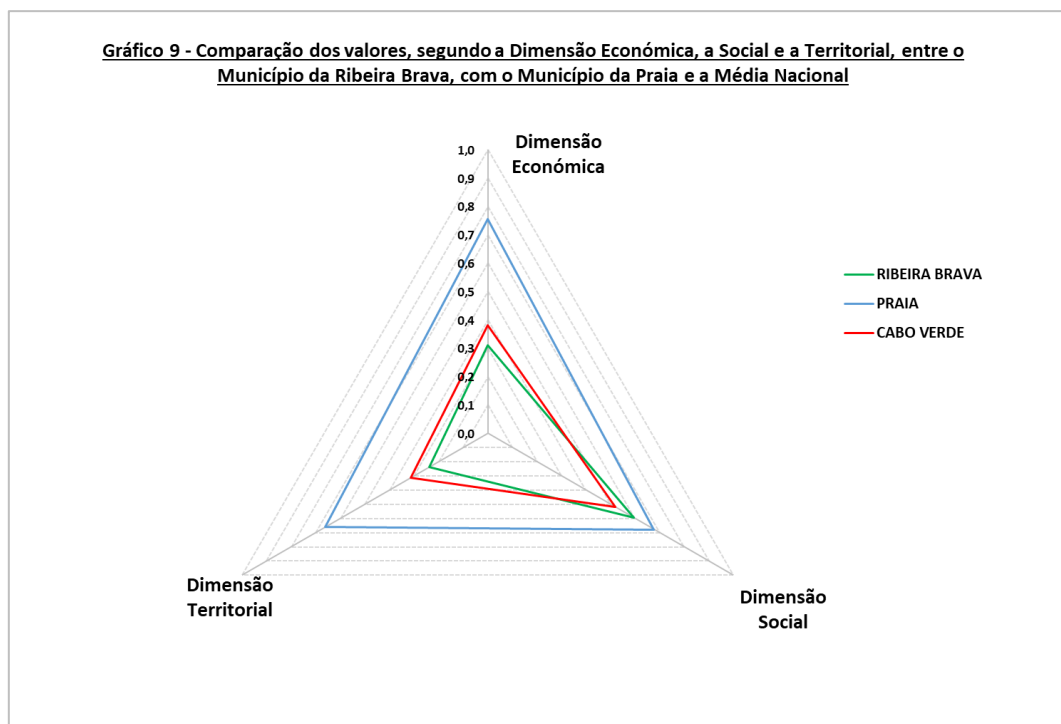
Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	95,8	94,3	1,5
Valor do $ICCT$	0,393	0,381	0,013
Dimensão Económica	0,305	0,310	0,005
Dimensão Social	0,566	0,593	0,027
Dimensão Territorial	0,309	0,239	0,070

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município da Ribeira Brava, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 4 indicadores e piorou em 7 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 9 indicadores, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 9 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 3 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 9, verifica-se que:

- O Município da Ribeira Brava atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social;
- e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em duas dimensões (Dimensão Económica e Dimensão Territorial) mas, na Dimensão Social, atingiu valor superior ao valor da Média Nacional.



## 6.6 – Município do Tarrafal de São Nicolau

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município do Tarrafal de São Nicolau ocupa a 12ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 89,5$  e  $ICCT = 0,361$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, subiu 3 posições (em 2022, ocupou a 15ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,356 para 0,361 (um aumento de 0,005 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Regrediu na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 12 - Valores dos índices do Município do Tarrafal de São Nicolau, ano 2022 e 2023**

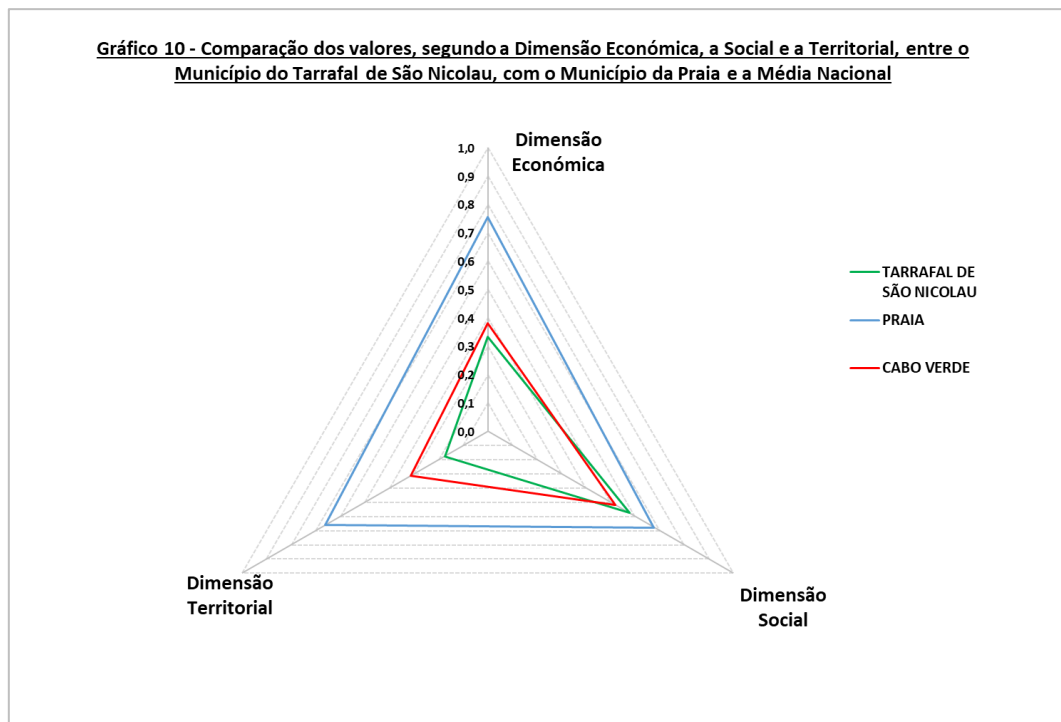
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	86,7	89,5	2,8
Valor do $ICCT$	0,356	0,361	0,005
Dimensão Económica	0,358	0,333	0,025
Dimensão Social	0,462	0,576	0,114
Dimensão Territorial	0,249	0,176	0,073

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município do Tarrafal de São Nicolau, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 5 indicadores e piorou em 6 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 10 indicadores, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 8 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 10, verifica-se que:

- O Município do Tarrafal de São Nicolau atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em duas dimensões (Dimensão Económica e Dimensão Territorial) mas, na Dimensão Social, atingiu valor superior ao valor da Média Nacional.





## 6.7 – Município do Sal

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município do Sal ocupa a 5ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 121,8$  e  $ICCT = 0,492$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu duas posições (em 2022, ocupou a 3ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,529 para 0,492 (uma diminuição de 0,036 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Económica;
- Regrediu na Dimensão Social; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 13 - Valores dos índices do Município do Sal, ano 2022 e 2023**

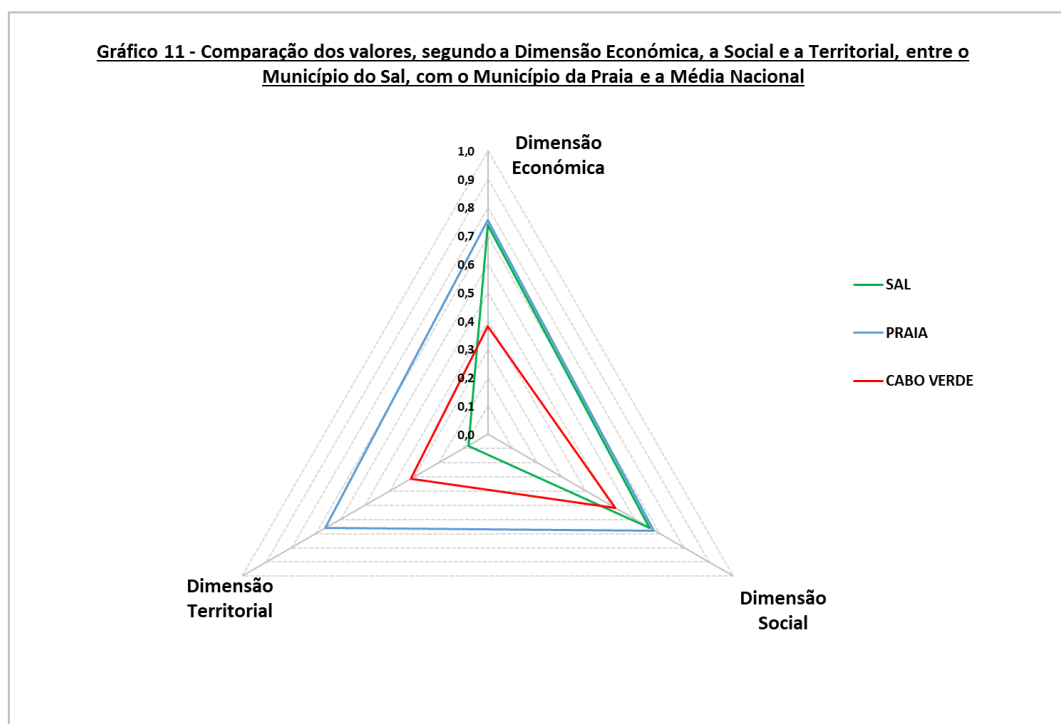
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	128,7	121,8	6,9
Valor do $ICCT$	0,529	0,492	0,036
Dimensão Económica	0,716	0,738	0,021
Dimensão Social	0,744	0,659	0,085
Dimensão Territorial	0,125	0,080	0,046

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município do Sal, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 5 indicadores e piorou em 6 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 8 indicadores, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 10 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 11, verifica-se que:

- O Município do Sal atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, contudo, na Dimensão Económica e na Dimensão Social, essas diferenças são pequenas, enquanto que na Dimensão Territorial, a diferença é enorme; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são superiores aos da Média Nacional na Dimensão Económica e na Dimensão Social, no entanto, na Dimensão Territorial, o município atingiu valor muito inferior ao da Média Nacional.



## 6.8 – Município da Boavista

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município da Boavista ocupa a 6ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 112,8$  e  $ICCT = 0,456$

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, manteve a mesma posição; e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,476 para 0,456 (uma diminuição de 0,021 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Económica;
- Regrediu na Dimensão Social; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 14 - Valores dos índices do Município da Boavista, ano 2022 e 2023**

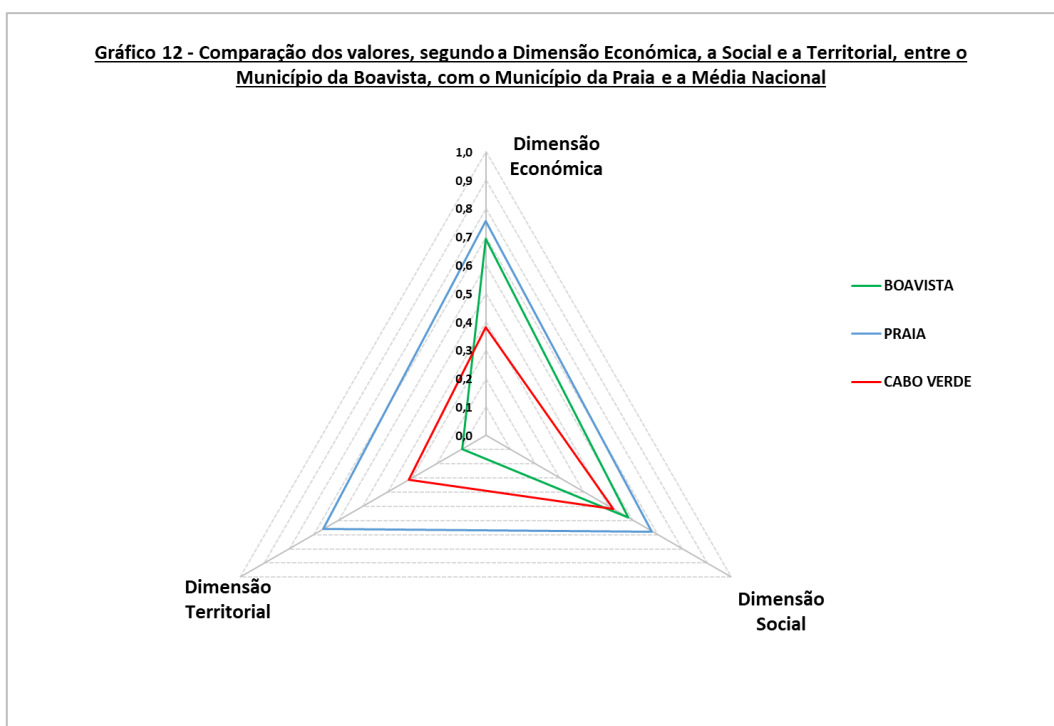
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	116,0	112,8	3,2
Valor do $ICCT$	0,476	0,456	0,021
Dimensão Económica	0,628	0,692	0,064
Dimensão Social	0,607	0,579	0,028
Dimensão Territorial	0,194	0,096	0,098

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município da Boavista, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 6 indicadores e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 8 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 11 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 3 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 12, verifica-se que:

- O Município da Boavista atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, contudo, na Dimensão Económica e na Dimensão Social, essas diferenças são pequenas, enquanto que na Dimensão Territorial, a diferença é enorme; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são superiores na Dimensão Económica e na Dimensão Social, e significativamente inferiores na Dimensão Territorial.



## 6.9 – Município do Maio

Segundo os resultados do I<sub>CT</sub> de 2023, o Município do Maio ocupa a 15ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com I<sub>CT</sub> = 86,5 e ICCT = 0,349.

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do I<sub>CT</sub>, em ordem decrescente, desceu uma posição (em 2022, ocupou a 14ª posição); e
- A nível do ICCT, passou de 0,365 para 0,349 (uma diminuição de 0,015 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Regrediu na Dimensão Económica; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 15 - Valores dos índices do Município do Maio, ano 2022 e 2023**

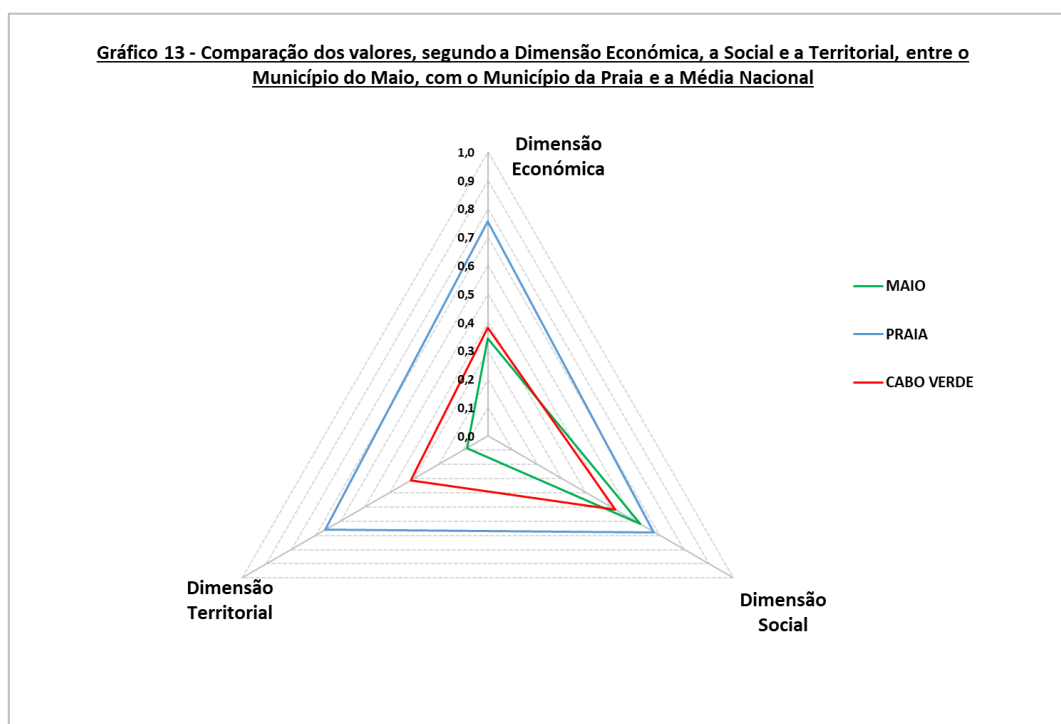
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do I <sub>CT</sub>	88,8	86,5	2,3
Valor do ICCT	0,365	0,349	0,015
Dimensão Económica	0,352	0,343	0,008
Dimensão Social	0,527	0,619	0,092
Dimensão Territorial	0,216	0,086	0,130

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município do Maio, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 5 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 10 indicadores, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 8 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 3 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 13, verifica-se que:

- O Município do Maio atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que o valor atingido pelo município na Dimensão Social é superior ao da Média Nacional, enquanto que nas outras duas dimensões eles são inferiores.



## 6.10 – Município do Tarrafal

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município do Tarrafal ocupa a 8ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 102,4$  e  $ICCT = 0,414$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu uma posição (em 2022, ocupou a 7ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,403 para 0,414 (um aumento de 0,010 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Económica;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Social.

**Tabela 16 - Valores dos índices do Município do Tarrafal, ano 2022 e 2023**

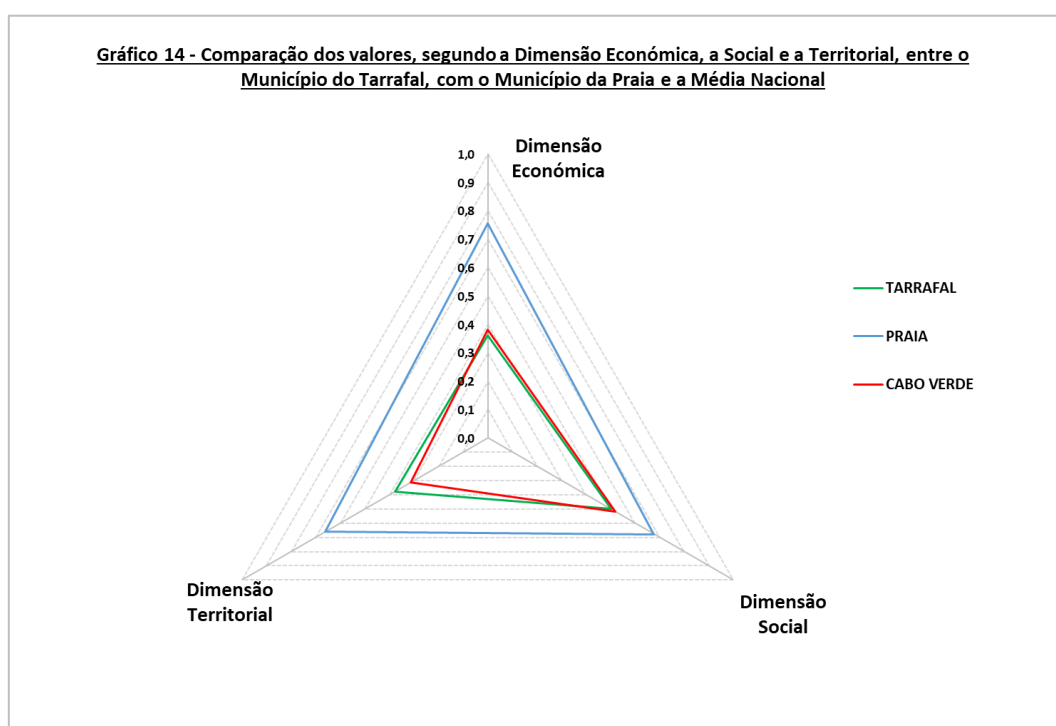
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	98,2	102,4	4,2
Valor do $ICCT$	0,403	0,414	0,010
Dimensão Económica	0,356	0,362	0,006
Dimensão Social	0,504	0,501	0,003
Dimensão Territorial	0,350	0,379	0,029

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município do Tarrafal, segundo as dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 4 indicadores e piorou em 7 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 9 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 10 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 14, verifica-se que:

- O Município do Tarrafal atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município, na Dimensão Económica e na Social, são inferiores, no entanto, o valor atingido na Dimensão Territorial é superior ao da Média Nacional.





## 6.11 – Município de Santa Catarina

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de Santa Catarina ocupa a 4ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 122,9$  e  $ICCT = 0,497$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, manteve a mesma posição; e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,516 para 0,497 (uma diminuição de 0,019 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 17 - Valores dos índices do Município de Santa Catarina, ano 2022 e 2023**

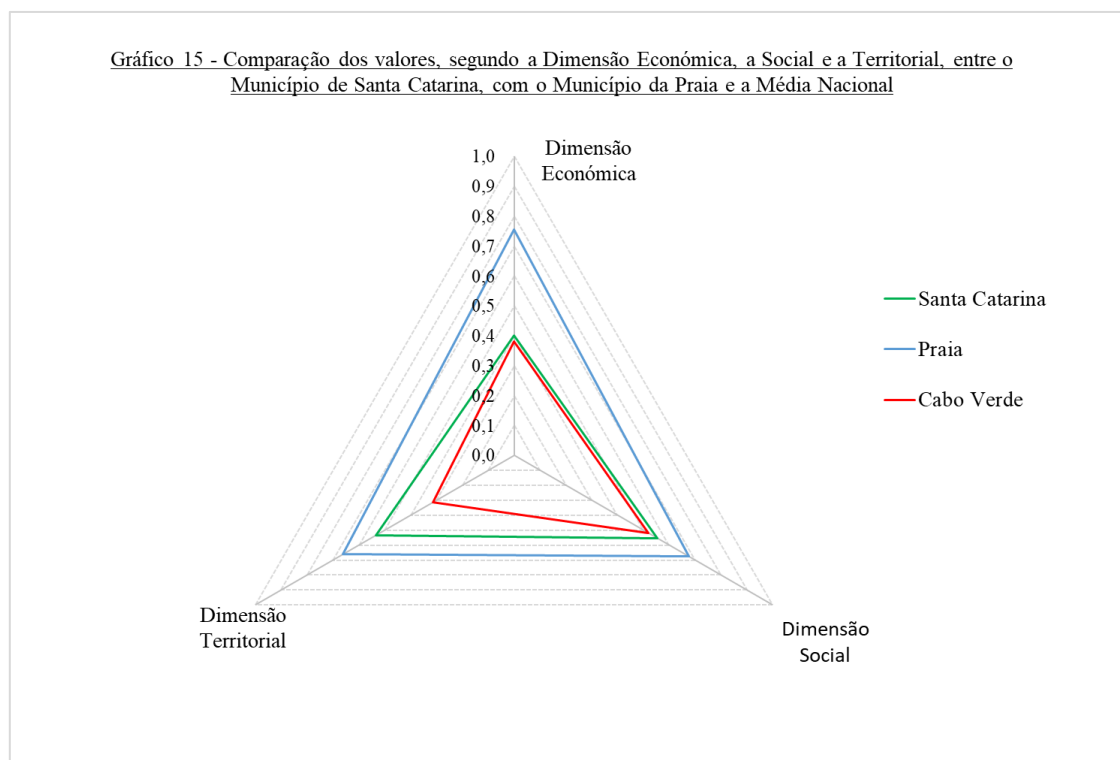
Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	125,7	122,9	2,8
Valor do $ICCT$	0,516	0,497	0,019
Dimensão Económica	0,526	0,401	0,125
Dimensão Social	0,505	0,555	0,050
Dimensão Territorial	0,517	0,534	0,017

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de Santa Catarina, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 3 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 12 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 15, verifica-se que:

- O Município de Santa Catarina atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva, na Dimensão Económica; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são superiores em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva na Dimensão Territorial.



## 6.12 – Município de Santa Cruz

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de Santa Cruz ocupa a 22ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 69,8$  e  $ICCT = 0,282$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu duas posições (em 2022, ocupou a 20ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,315 para 0,282 (uma diminuição de 0,033 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Manteve o mesmo valor na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 18 - Valores dos índices do Município de Santa Cruz, ano 2022 e 2023**

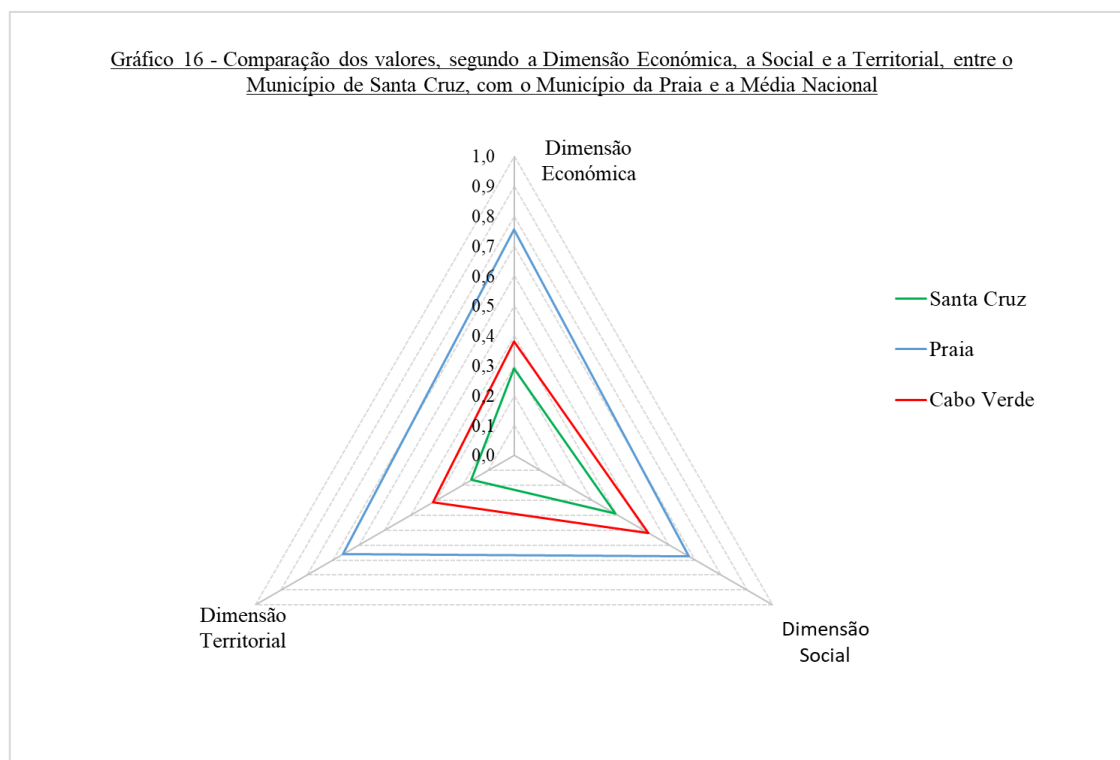
<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	76,7	69,8	6,9
Valor do $ICCT$	0,315	0,282	0,033
Dimensão Económica	0,396	0,291	0,105
Dimensão Social	0,390	0,390	0,000
Dimensão Territorial	0,158	0,165	0,006

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de Santa Cruz, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 4 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 6 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 10 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 9 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 16, verifica-se que:

- O Município de Santa Cruz atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva na Dimensão Territorial.



## 6.13 – Município da Praia

Segundo os resultados do I<sub>CT</sub> de 2023, o Município da Praia ocupa a 1ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com I<sub>CT</sub> = 172,8 e ICCT = 0,698.

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do I<sub>CT</sub>, em ordem decrescente, manteve a mesma posição que em 2022; e
- A nível do ICCT, passou de 0,679 para 0,698 (um aumento de 0,019 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Melhorou na Dimensão Económica.

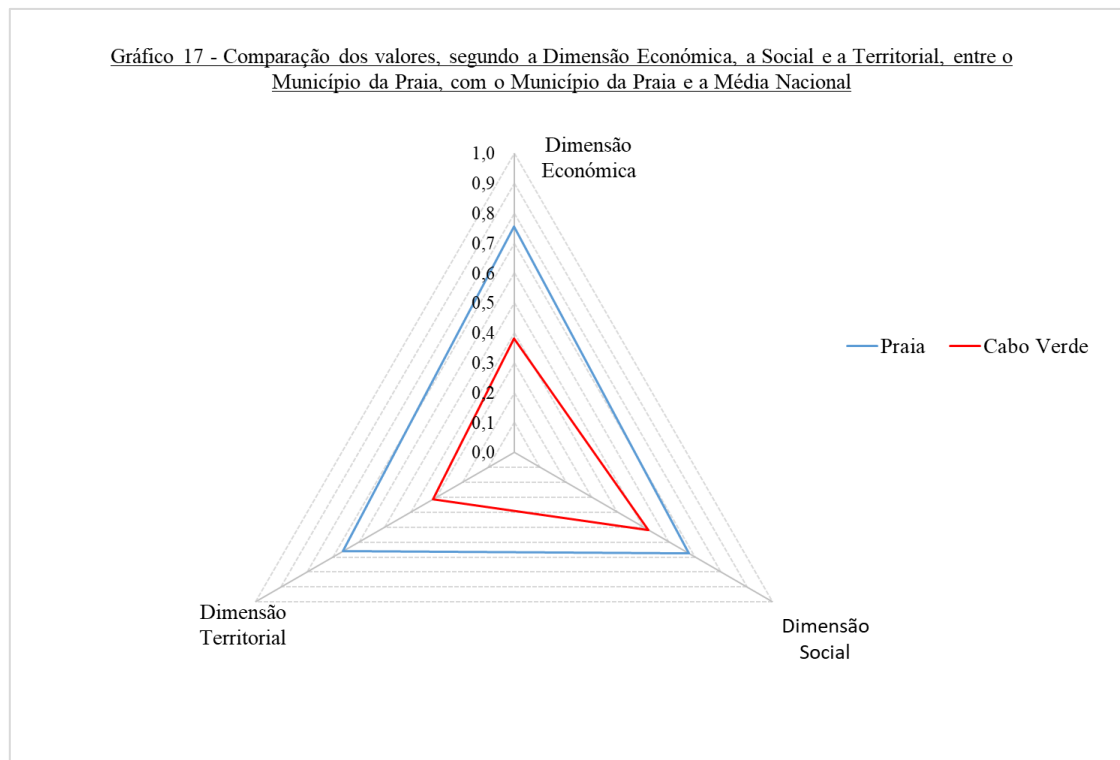
**Tabela 19 - Valores dos índices do Município da Praia, ano 2022 e 2023**

<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do I <sub>CT</sub>	165,3	172,8	7,5
Valor do ICCT	0,679	0,698	0,019
Dimensão Económica	0,756	0,756	0,000
Dimensão Social	0,653	0,677	0,024
Dimensão Territorial	0,627	0,661	0,034

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município da Praia, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 6 indicadores e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 10 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 9 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 3 indicadores e manteve-se inalterável em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pela Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 17, verifica-se que o Município da Praia atingiu valores muito superiores aos da Média Nacional em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social.



## 6.14 – Município de São Domingos

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de São Domingos ocupa a 16ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 85,0$  e  $ICCT = 0,343$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, subiu duas posições (em 2022, ocupou a 18ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,339 para 0,343 (um aumento de 0,004 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Regrediu na Dimensão Económica; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 20 - Valores dos índices do Município de São Domingos, ano 2022 e 2023**

<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do $I_{CT}$	82,6	85,0	2,4
Valor do $ICCT$	0,339	0,343	0,004
Dimensão Económica	0,392	0,353	0,039
Dimensão Social	0,386	0,459	0,073
Dimensão Territorial	0,241	0,218	0,022

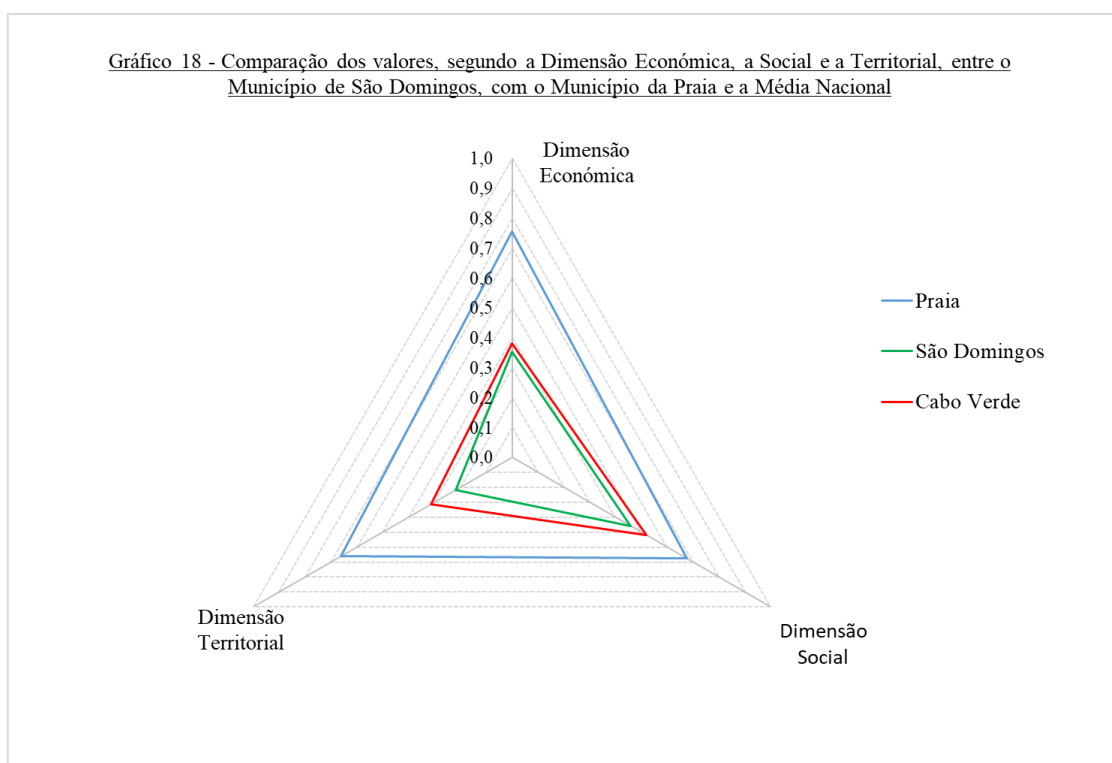
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de São Domingos, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 2 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 8 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 12 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 18, verifica-se que:

- O Município de São Domingos atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, sendo a diferença mais acentuada na Dimensão Territorial.





## 6.15 – Município de São Miguel

Segundo os resultados do I<sub>CT</sub> de 2023, o Município de São Miguel ocupa a 13<sup>a</sup> posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com I<sub>CT</sub> = 89,3 e ICCT = 0,361.

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do I<sub>CT</sub>, em ordem decrescente, subiu 8 posições (em 2022, ocupou a 21<sup>a</sup> posição); e
- A nível do ICCT, passou de 0,315 para 0,361 (um aumento de 0,046 pontos).
- 

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Territorial; e
- Melhorou na Dimensão Económica.

**Tabela 21 - Valores dos índices do Município de São Miguel, ano 2022 e 2023**

<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do I <sub>CT</sub>	76,6	89,3	12,7
Valor do ICCT	0,315	0,361	0,046
Dimensão Económica	0,228	0,270	0,042
Dimensão Social	0,437	0,519	0,082
Dimensão Territorial	0,279	0,292	0,013

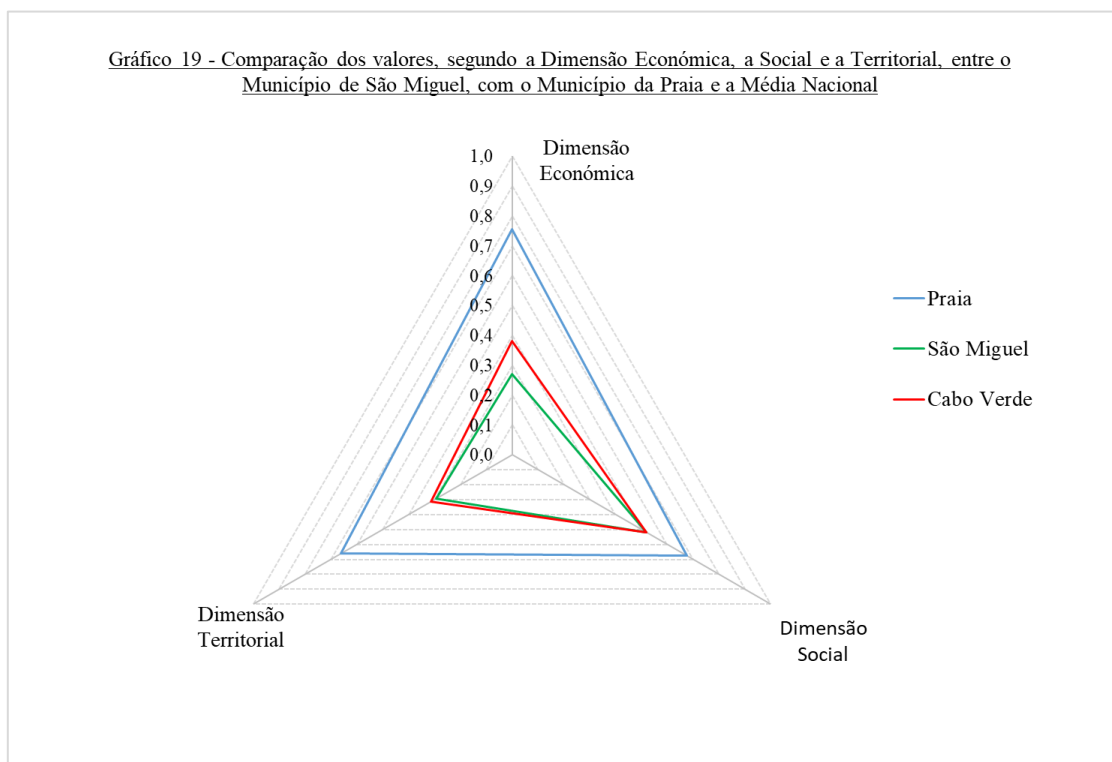
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de São Miguel, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 4 indicadores e piorou em 7 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 14 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 5 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 19, verifica-se que:

- O Município de São Miguel atingiu valores inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social;
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores na Dimensão Económica e na Territorial, mas superior na Dimensão Social.



## 6.16 – Município de São Salvador do Mundo

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de São Salvador do Mundo ocupa a 14ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 88,9$  e  $ICCT = 0,359$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu duas posições (em 2022, ocupou a 12ª posição); e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,380 para 0,359 (uma diminuição de 0,021 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Regrediu na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 22 - Valores dos índices do Município de São Salvador do Mundo, ano 2022 e 2023**

Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	92,6	88,9	3,7
Valor do $ICCT$	0,380	0,359	0,021
Dimensão Económica	0,256	0,219	0,037
Dimensão Social	0,434	0,445	0,011
Dimensão Territorial	0,452	0,413	0,038

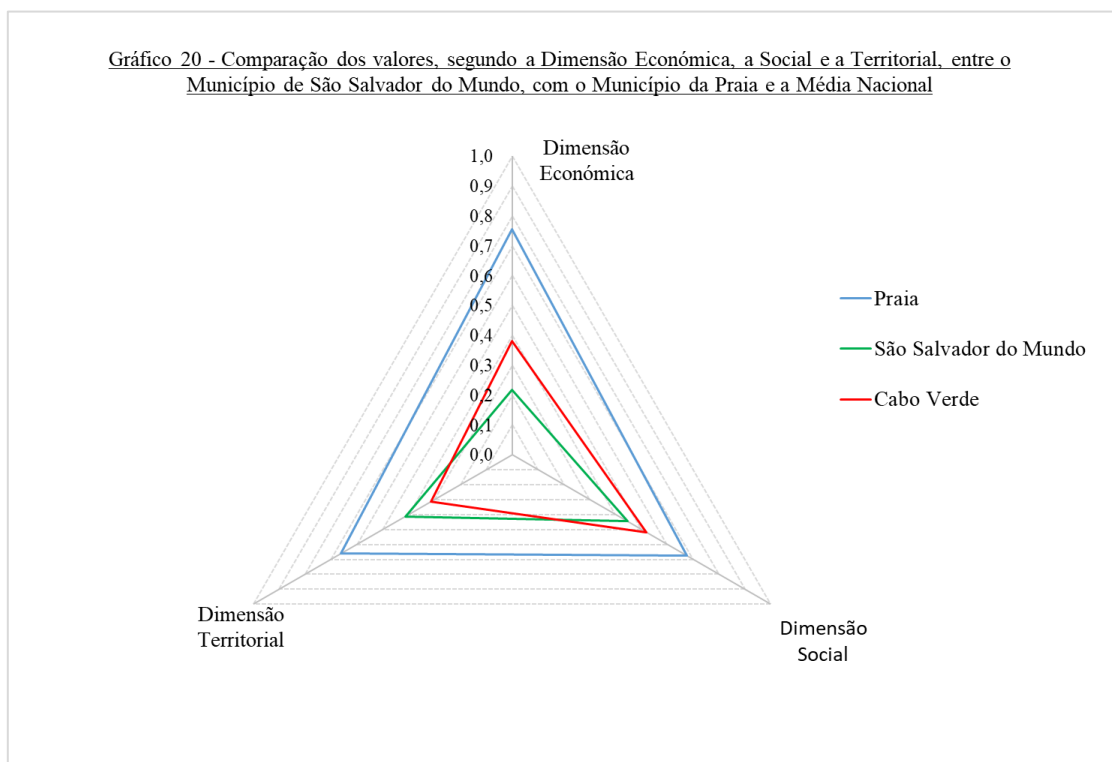
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de São Salvador do Mundo, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 4 indicadores, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 7 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 12 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 20, verifica-se que:

- O Município de São Salvador do Mundo atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva, na Dimensão Económica; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores na Dimensão Económica e na Social, sendo que na Dimensão Territorial, o município atingiu valor superior ao da Média Nacional.



## 6.17 – Município de São Lourenço dos Órgãos

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de São Lourenço dos Órgãos ocupa a 11ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 91,6$  e  $ICCT = 0,370$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, manteve a mesma posição; e
- A nível do  $ICCT$ , passou de 0,391 para 0,370 (uma diminuição de 0,021 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Territorial;
- Regrediu na Dimensão Social; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 23 - Valores dos índices do Município de São Lourenço dos Órgãos, ano 2022 e 2023**

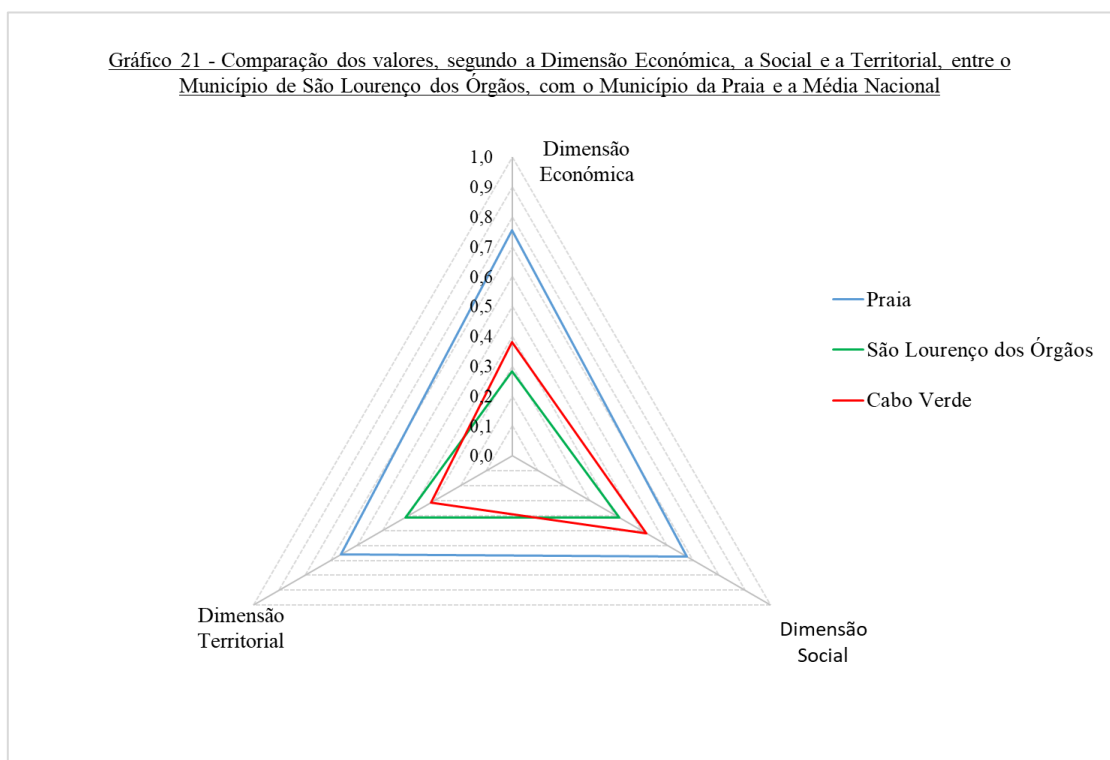
Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	95,1	91,6	3,5
Valor do $ICCT$	0,391	0,370	0,021
Dimensão Económica	0,335	0,282	0,053
Dimensão Social	0,471	0,415	0,056
Dimensão Territorial	0,366	0,413	0,047

Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de São Lourenço dos Órgãos, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 3 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 9 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 10 indicadores; e
- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 1 indicador.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 21, verifica-se que:

- O Município de São Lourenço dos Órgãos atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores na Dimensão Económica e na Social, sendo que na Dimensão Territorial, o município atingiu valor superior ao da Média Nacional.



## 6.18 – Município da Ribeira Grande de Santiago

Segundo os resultados do I<sub>CT</sub> de 2023, o Município da Ribeira Grande de Santiago ocupa a 19ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com I<sub>CT</sub> = 78,3 e ICCT = 0,316.

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- Na tabela de valores do I<sub>CT</sub>, em ordem decrescente, subiu três posições (em 2022, ocupou a 22ª posição); e
- A nível do ICCT, passou de 0,309 para 0,316 (um aumento de 0,013 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Melhorou na Dimensão Social;
- Melhorou na Dimensão Económica; e
- Regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 24 - Valores dos índices do Município da Ribeira Grande de Santiago, ano 2022 e 2023**

<b>Índices</b>	<b>Ano 2022</b>	<b>Ano 2023</b>	<b>Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)</b>
Valor do I <sub>CT</sub>	75,2	78,3	3,1
Valor do ICCT	0,309	0,316	0,007
Dimensão Económica	0,268	0,275	0,007
Dimensão Social	0,350	0,402	0,052
Dimensão Territorial	0,309	0,272	0,037

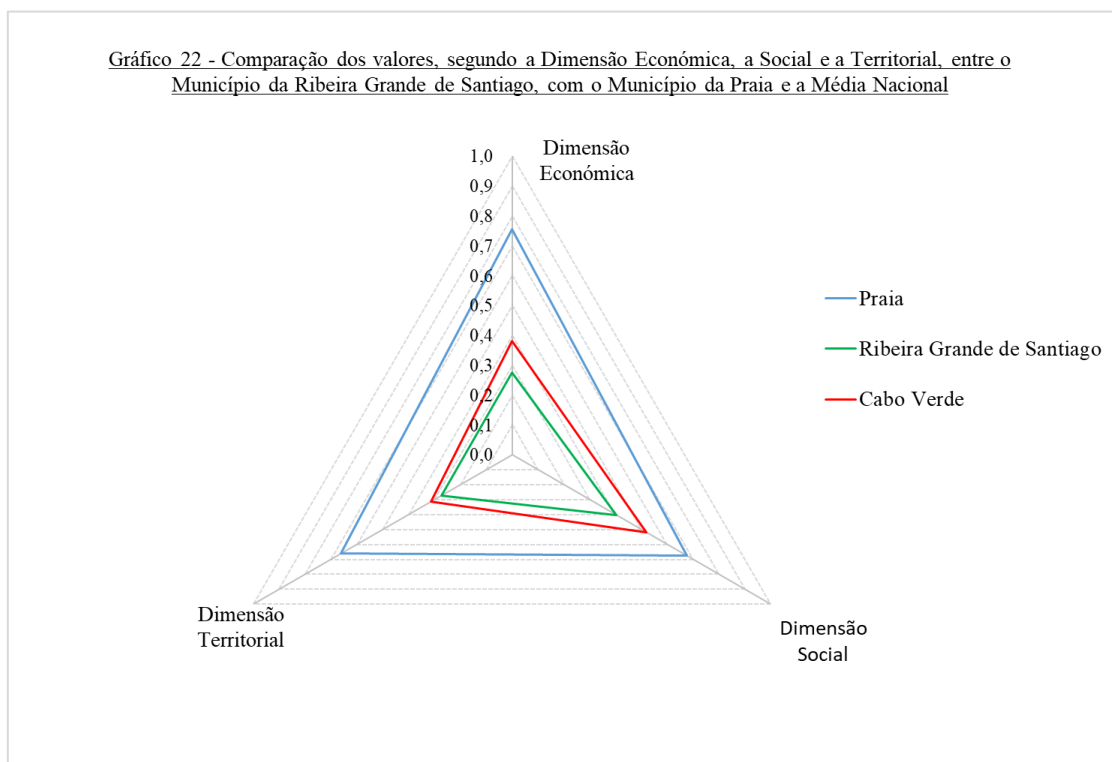
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município da Ribeira Grande de Santiago, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 4 indicadores, manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 13 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 6 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 22, verifica-se que:

- O Município da Ribeira Grande de Santiago atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva na Dimensão Territorial.





## 6.19 – Município dos Mosteiros

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município dos Mosteiros ocupa a 20ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 74,9$  e  $ICCT = 0,303$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu uma posição (em 2022, ocupou a 19ª posição); e
- a nível do  $ICCT$ , passou de 0,332 para 0,303 (uma diminuição de 0,030 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- melhorou na Dimensão Social;
- melhorou na Dimensão Económica; e
- regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 25 - Valores dos índices do Município dos Mosteiros, ano 2022 e 2023**

Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	80,9	74,9	6,0
Valor do $ICCT$	0,332	0,303	0,030
Dimensão Económica	0,218	0,267	0,049
Dimensão Social	0,434	0,443	0,009
Dimensão Territorial	0,345	0,198	0,147

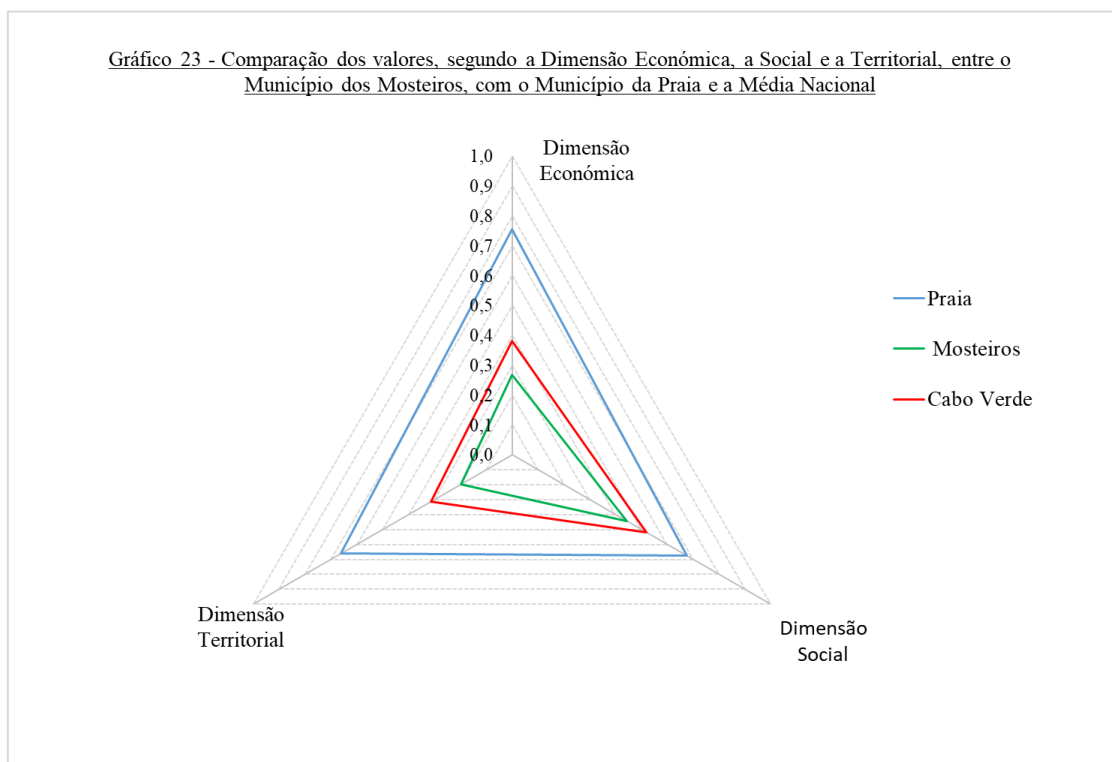
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município dos Mosteiros, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 6 indicadores e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 15 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 4 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 23, verifica-se que:

- O Município dos Mosteiros atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva, na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, sendo a diferença menos expressiva na Dimensão Social.



## 6.20 – Município de São Filipe

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de São Filipe ocupa a 9ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 95,8$  e  $ICCT = 0,387$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu uma posição (em 2022, ocupou a 8ª posição); e
- a nível do  $ICCT$ , passou de 0,402 para 0,387 (uma diminuição de 0,015 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- melhorou na Dimensão Social;
- regrediu na Dimensão Económica; e
- regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 26 - Valores dos índices do Município de São Filipe, ano 2022 e 2023**

Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	98,0	95,8	2,2
Valor do $ICCT$	0,402	0,387	0,015
Dimensão Económica	0,343	0,329	0,015
Dimensão Social	0,388	0,428	0,039
Dimensão Territorial	0,476	0,405	0,070

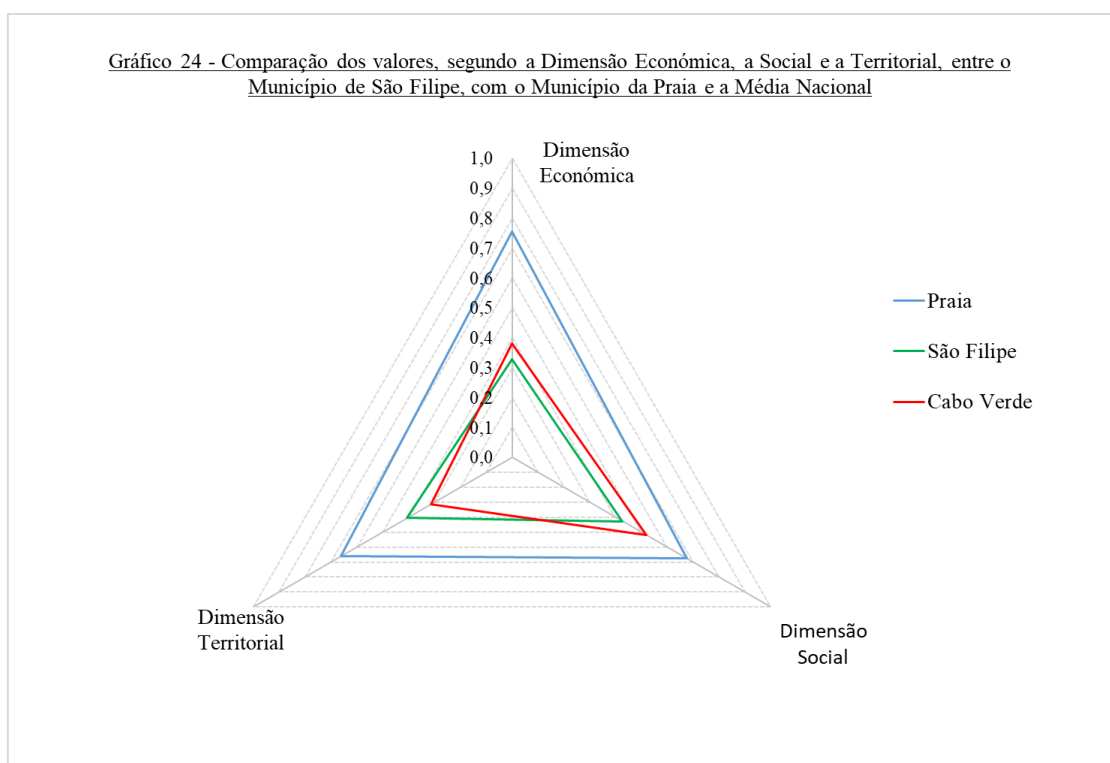
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de São Filipe, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 6 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 4 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 12 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial - melhorou em 1 indicador, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 24, verifica-se que:

- O Município de São Filipe atingiu valores muito inferiores aos do Município da Praia em todas as dimensões, sendo que a diferença menos expressiva se verificou na Dimensão Social; e
- Em relação aos valores da Média Nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, mas, na Dimensão Territorial atingiu valor superior ao da Média Nacional.



## 6.21 – Município de Santa Catarina do Fogo

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município de Santa Catarina do Fogo ocupa a 18ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 78,9$  e  $ICCT = 0,319$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, desceu 5 posições (em 2022, ocupou a 13ª posição); e
- a nível do  $ICCT$ , passou de 0,380 para 0,319 (uma diminuição de 0,062 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- Regrediu na Dimensão Social;
- Regrediu na Dimensão Territorial; e
- Regrediu na Dimensão Económica.

**Tabela 27 - Valores dos índices do Município de Santa Catarina do Fogo, ano 2022 e 2023**

Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	92,6	78,9	13,7
Valor do $ICCT$	0,380	0,319	0,062
Dimensão Económica	0,322	0,315	0,007
Dimensão Social	0,482	0,363	0,119
Dimensão Territorial	0,336	0,278	0,059

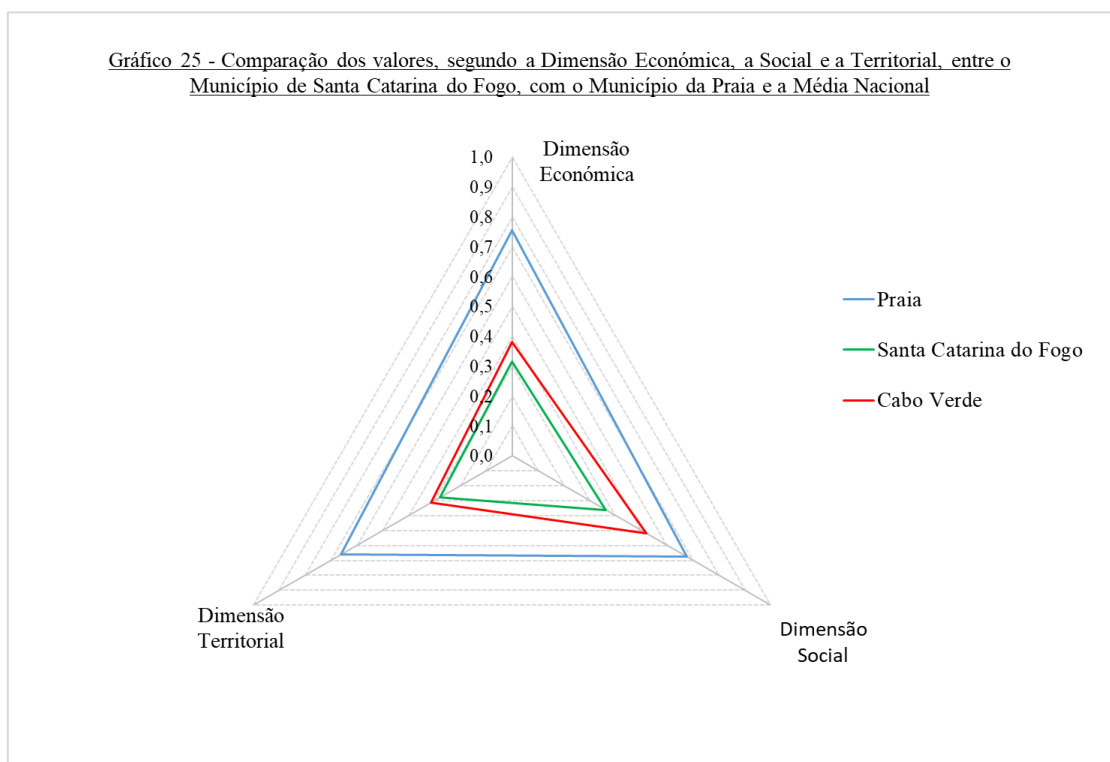
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município de Santa Catarina do Fogo, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 3 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 8 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 11 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 25, verifica-se que:

- O município de Santa Catarina do Fogo atingiu valores muito inferiores aos do município da Praia em todas as dimensões; e
- Em relação aos valores da média nacional, verifica-se que os valores atingidos pelo município são inferiores em todas as dimensões, sendo a diferença mais expressiva, na dimensão social.



## 6.22 – Município da Brava

Segundo os resultados do  $I_{CT}$  de 2023, o Município da Brava ocupa a 7ª posição entre os municípios, segundo os valores atingidos nos indicadores, com  $I_{CT} = 109,7$  e  $ICCT = 0,443$ .

Comparativamente aos resultados obtidos em 2022, verifica-se que:

- na tabela de valores do  $I_{CT}$ , em ordem decrescente, subiu duas posições (em 2022, ocupou a 9ª posição); e
- a nível do  $ICCT$ , passou de 0,396 para 0,443 (um aumento de 0,013 pontos).

Analisando os dados em termos de dimensões, verifica-se que o município:

- melhorou na Dimensão Social;
- melhorou na Dimensão Económica; e
- regrediu na Dimensão Territorial.

**Tabela 28 - Valores dos índices do Município da Brava, ano 2022 e 2023**

Índices	Ano 2022	Ano 2023	Diferença (Ano 2023 – Ano 2022)
Valor do $I_{CT}$	96,4	109,7	13,3
Valor do $ICCT$	0,396	0,443	0,047
Dimensão Económica	0,343	0,382	0,039
Dimensão Social	0,472	0,661	0,189
Dimensão Territorial	0,373	0,287	0,085

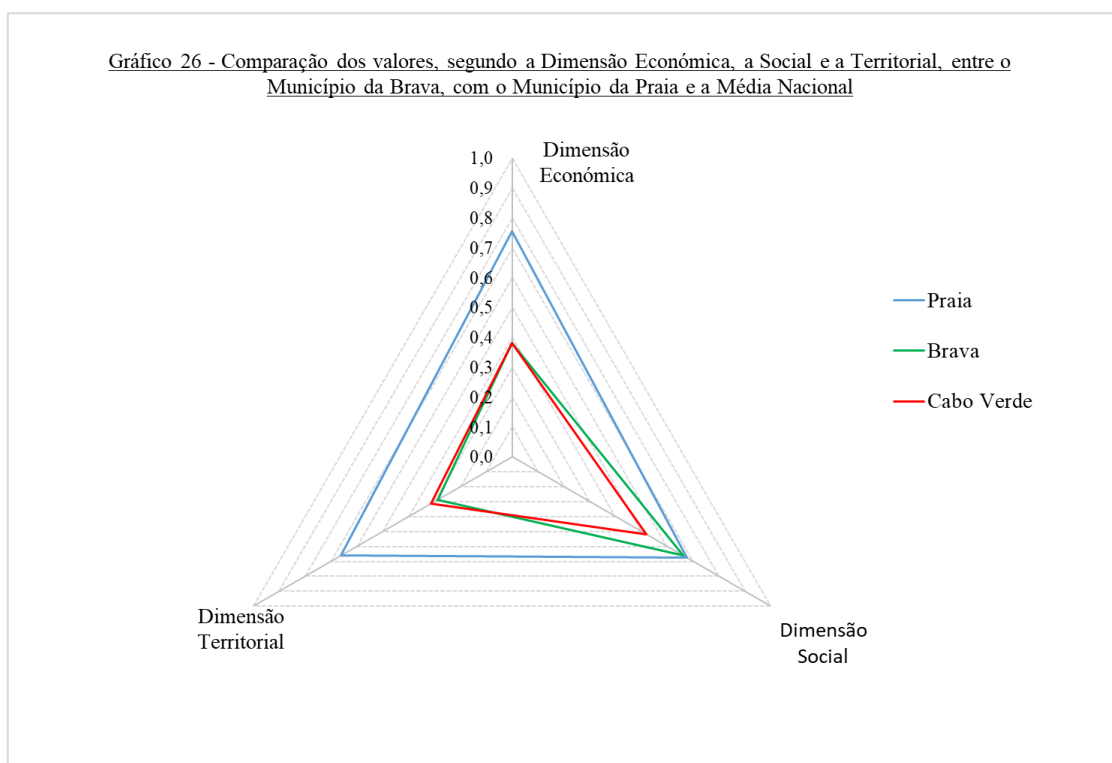
Analisando a evolução dos valores dos indicadores utilizados para o cálculo dos Indicadores Parciais (dados de 2019 e 2021) do Município da Brava, segundo dimensões (Tabela 4.1), constata-se que:

- Na Dimensão Económica - melhorou em 5 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 5 indicadores;
- Na Dimensão Social - melhorou em 12 indicadores, manteve-se inalterável em 1 indicador e piorou em 7 indicadores; e

- Na Dimensão Territorial – manteve-se inalterável em 2 indicadores e piorou em 2 indicadores.

Comparando os valores atingidos pelo município nos Indicadores Parciais com os atingidos pelo Município da Praia e a Média Nacional, conforme mostra o Gráfico 26, verifica-se que:

- O município da brava atingiu valores muito inferiores aos do município da praia em todas as dimensões, sendo que na dimensão social a diferença é muito pequena (0,016 pontos); e
- Em relação aos valores da média nacional, na dimensão social atingiu valor significativamente superior, na dimensão económica atingiu valor igual ao da média nacional e, na dimensão territorial, atingiu valor ligeiramente inferior ao da média nacional.





# **APÊNDICE**

## LISTA DE INDICADORES SELECCIONADOS, SEGUNDO AS DIMENSÕES

<b>DIMENSÃO SOCIAL</b>
Densidade por divisão no Agregado Familiar (Número de pessoas do Agregado Familiar por divisão para dormir)
Índice de Juventude
Número médio de anos de estudos da população de 6 anos ou +
Percentagem de Agregado Familiar conjugais nucleares
Percentagem de Agregado Familiar residentes em Alojamentos não Clássicos
Percentagem de Alojamento Familiar com água
Percentagem de Alojamento Familiar com eletricidade
Percentagem de empregados do sexo feminino 20-64 no total de empregos de 20-64 anos
Percentagem de População (10 anos ou +) com acesso à Internet
Percentagem de População (10 anos ou +) com acesso ao Computador
Percentagem de População Pobre
Profundidade NEET15-35 (Pop NEET 15-25 / População Total)
Proporção da população residente em zonas urbanas (taxa de urbanização)
Taxa bruta de escolarização do Ensino Secundário
Taxa de abandono escolar geral no Ensino Básico
Taxa de abandono escolar geral no Ensino Secundário
Taxa de alfabetização de 15 anos ou +
Taxa de desemprego 20-64 anos
Taxa de desemprego geral
Taxa de subemprego

<b>DIMENSÃO ECONOMICA</b>
Consumo per capita (como Proxy de PIB por concelho)
Densidade das empresas ativas (nº de empresas ativas por 1000 habitantes)
Taxa de dependência dos idosos (Pop 65 anos ou + / Pop 15-64)*100
Índice de renovação da população ativa (População entre os 20 e os 29 anos / Pop 55 e os 64 anos)*100
Número de empresas com NPS >= 10
Percentagem da população com emprego não agrícola
Percentagem de Empresas Dissolvidas
Percentagem de Microempresas (repartição no total de empresas)
Percentagem de População 25-64 anos com formação superior
Percentagem de população com emprego informal
Taxa bruta de escolarização no Ensino Superior

<b>DIMENSÃO TERRITORIAL</b>
Densidade de Estradas de 1ª, 2ª e 3ª Classe no Concelho
Número de Camas hospitalares por 100.000 habitantes
Número de estabelecimentos de Ensino Superior por Município
Rácios alunos/sala (Ensino Secundário)

Gráfico 27: Valores da Dimensão Social, segundo Municípios - 2023

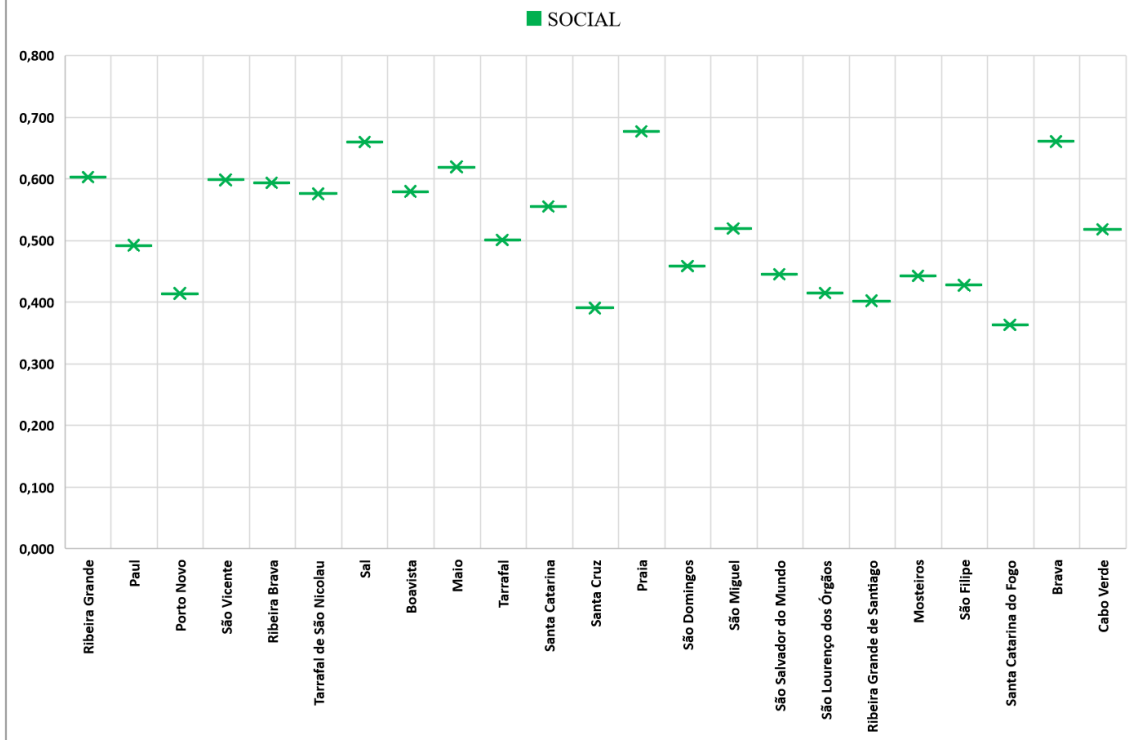


Gráfico 28: Valores da Dimensão Económica, segundo Municípios - 2023

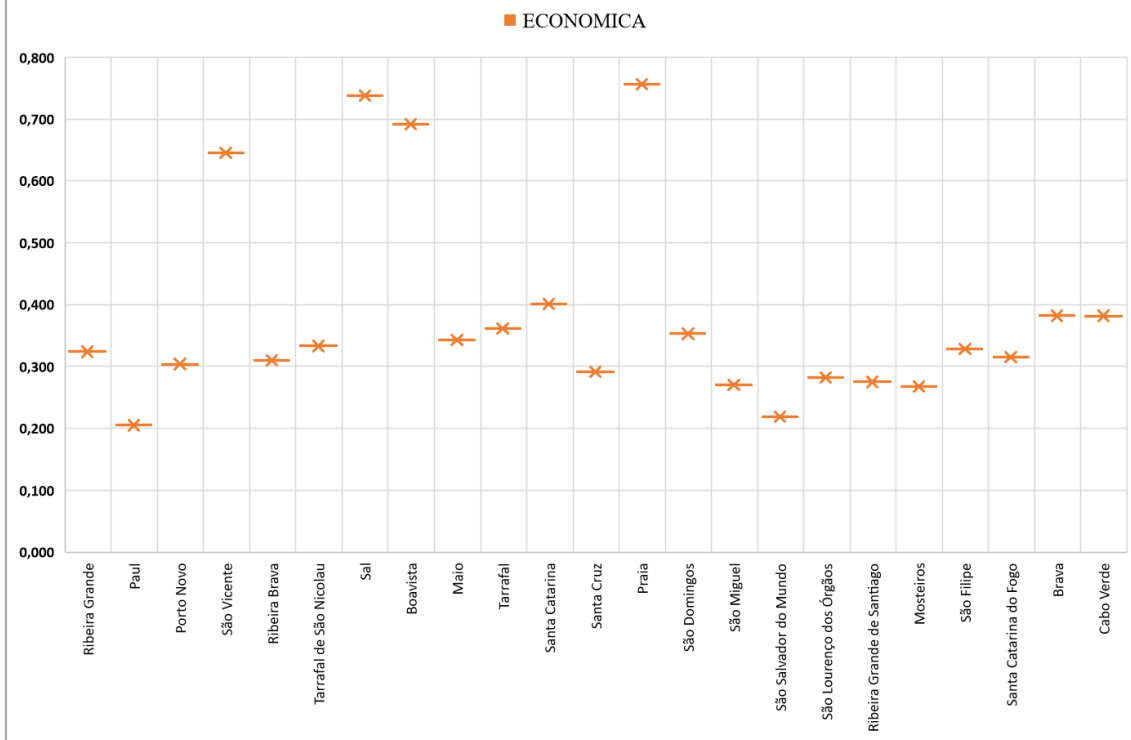


Gráfico 29: Valores da Dimensão Territorial, segundo Municípios - 2023

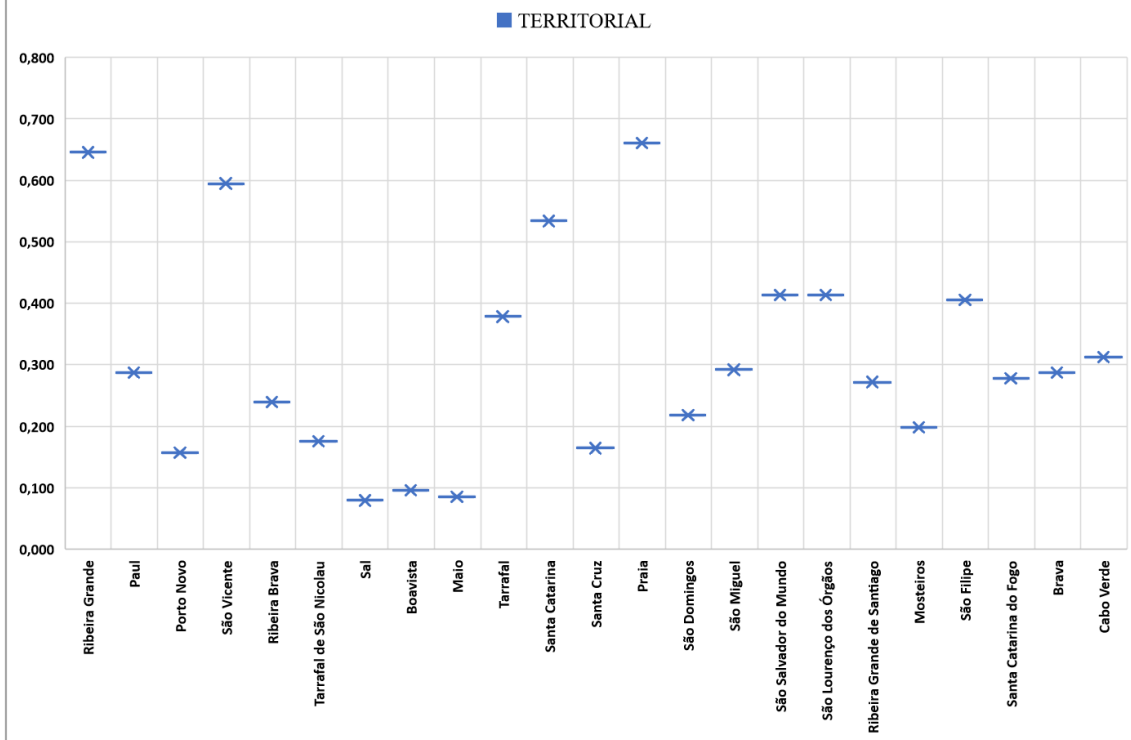


Gráfico 30: Valores ICCT, segundo Municípios - 2023

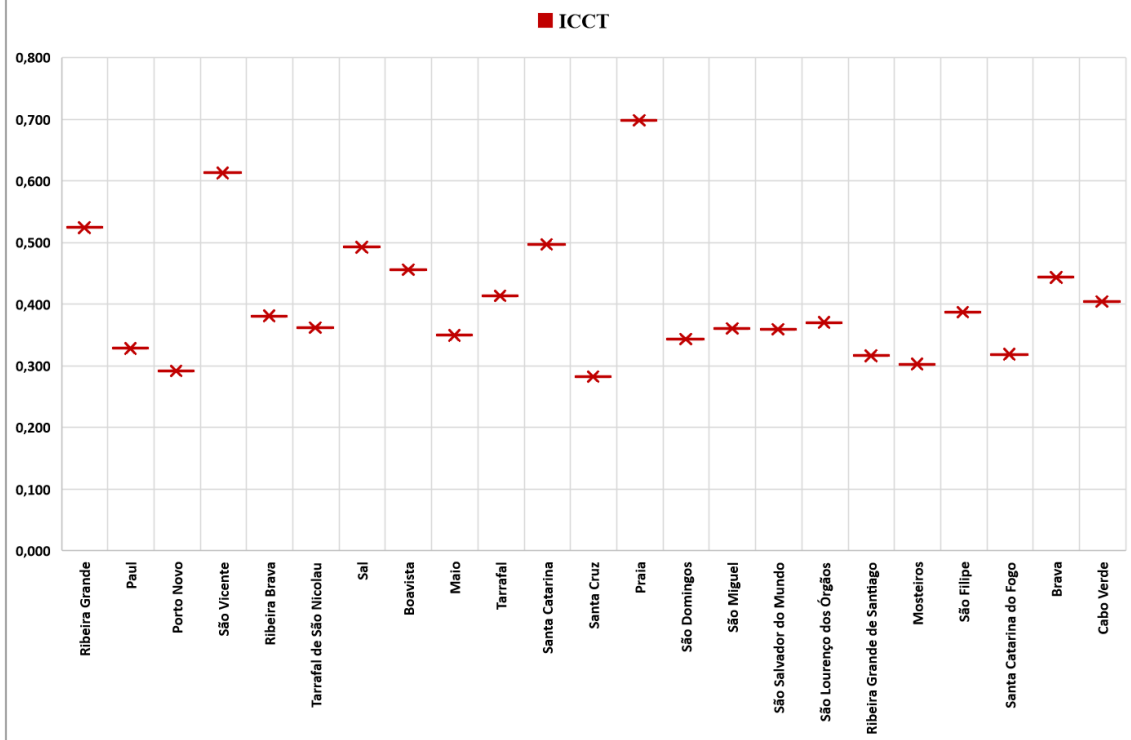


Gráfico 31: Valores das Dimensões e ICCT, segundo Municípios - 2023

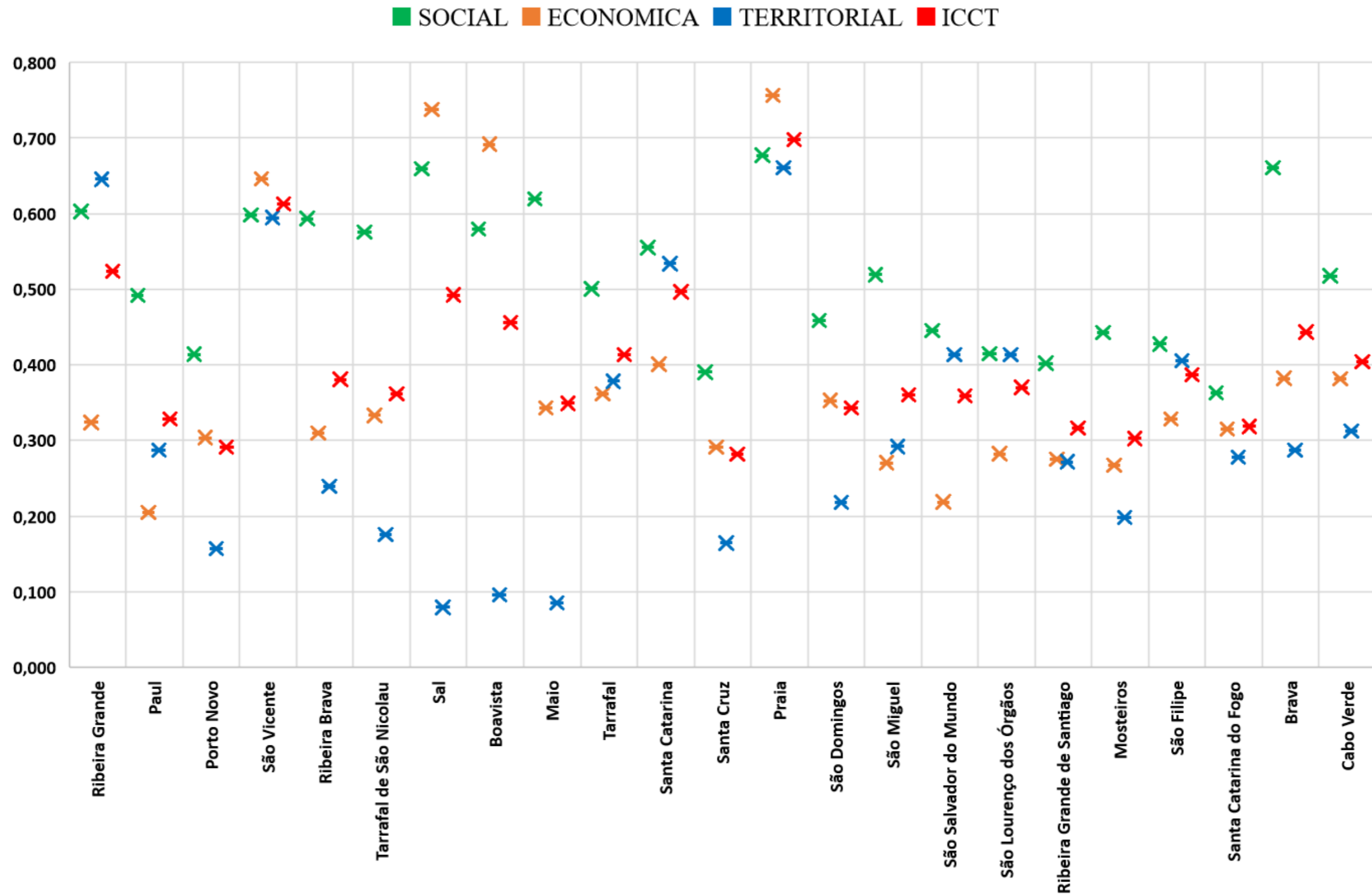


Tabela 29: Matriz - Distância de valores do I<sub>CT</sub> (2023) entre os municípios (em pontos)

Município e valores do I <sub>CT</sub>		Ribeira Grande	Paul	Porto Novo	São Vicente	Ribeira Brava	Tarrafal de São Nicolau	Sal	Boavista	Maio	Tarrafal	Santa Catarina	Santa Cruz	Praia	São Domingos	São Miguel	São Salvador do Mundo	São Lourenço dos Órgãos	Ribeira Grande de Santiago	Mosteiros	São Filipe	Santa Catarina do Fogo	Brava
		129,7	81,2	72,1	151,7	94,3	89,5	121,8	112,8	86,5	102,4	122,9	69,8	172,8	85,0	89,3	88,9	91,6	78,3	74,9	95,8	78,9	109,7
Ribeira Grande	129,7		48,50	57,60	-22,00	35,40	40,20	7,90	16,90	43,20	27,30	6,80	59,90	-43,10	44,70	40,40	40,80	38,10	51,40	54,80	33,90	50,80	20,00
Paul	81,2	-48,50		9,10	-70,50	-13,10	-8,30	-40,60	-31,60	-5,30	-21,20	-41,70	11,40	-91,60	-3,80	-8,10	-7,70	-10,40	2,90	6,30	-14,60	2,30	-28,50
Porto Novo	72,1	-57,60	-9,10		-79,60	-22,20	-17,40	-49,70	-40,70	-14,40	-30,30	-50,80	2,30	-100,70	-12,90	-17,20	-16,80	-19,50	-6,20	-2,80	-23,70	-6,80	-37,60
São Vicente	151,7	22,00	70,50	79,60		57,40	62,20	29,90	38,90	65,20	49,30	28,80	81,90	-21,10	66,70	62,40	62,80	60,10	73,40	76,80	55,90	72,80	42,00
Ribeira Brava	94,3	-35,40	13,10	22,20	-57,40		4,80	-27,50	-18,50	7,80	-8,10	-28,60	24,50	-78,50	9,30	5,00	5,40	2,70	16,00	19,40	-1,50	15,40	-15,40
Tarrafal de São Nicolau	89,5	-40,20	8,30	17,40	-62,20	-4,80		-32,30	-23,30	3,00	-12,90	-33,40	19,70	-83,30	4,50	0,20	0,60	-2,10	11,20	14,60	-6,30	10,60	-20,20
Sal	121,8	-7,90	40,60	49,70	-29,90	27,50	32,30		9,00	35,30	19,40	-1,10	52,00	-51,00	36,80	32,50	32,90	30,20	43,50	46,90	26,00	42,90	12,10
Boavista	112,8	-16,90	31,60	40,70	-38,90	18,50	23,30	-9,00		26,30	10,40	-10,10	43,00	-60,00	27,80	23,50	23,90	21,20	34,50	37,90	17,00	33,90	3,10
Maio	86,5	-43,20	5,30	14,40	-65,20	-7,80	-3,00	-35,30	-26,30		-15,90	-36,40	16,70	-86,30	1,50	-2,80	-2,40	-5,10	8,20	11,60	-9,30	7,60	-23,20
Tarrafal	102,4	-27,30	21,20	30,30	-49,30	8,10	12,90	-19,40	-10,40	15,90		-20,50	32,60	-70,40	17,40	13,10	13,50	10,80	24,10	27,50	6,60	23,50	-7,30
Santa Catarina	122,9	-6,80	41,70	50,80	-28,80	28,60	33,40	1,10	10,10	36,40	20,50		53,10	-49,90	37,90	33,60	34,00	31,30	44,60	48,00	27,10	44,00	13,20
Santa Cruz	69,8	-59,90	-11,40	-2,30	-81,90	-24,50	-19,70	-52,00	-43,00	-16,70	-32,60	-53,10		-103,00	-15,20	-19,50	-19,10	-21,80	-8,50	-5,10	-26,00	-9,10	-39,90
Praia	172,8	43,10	91,60	100,70	21,10	78,50	83,30	51,00	60,00	86,30	70,40	49,90	103,00		87,80	83,50	83,90	81,20	94,50	97,90	77,00	93,90	63,10
São Domingos	85,0	-44,70	3,80	12,90	-66,70	-9,30	-4,50	-36,80	-27,80	-1,50	-17,40	-37,90	15,20	-87,80		-4,30	-3,90	-6,60	6,70	10,10	-10,80	6,10	-24,70
São Miguel	89,3	-40,40	8,10	17,20	-62,40	-5,00	-0,20	-32,50	-23,50	2,80	-13,10	-33,60	19,50	-83,50	4,30		0,40	-2,30	11,00	14,40	-6,50	10,40	-20,40
São Salvador do Mundo	88,9	-40,80	7,70	16,80	-62,80	-5,40	-0,60	-32,90	-23,90	2,40	-13,50	-34,00	19,10	-83,90	3,90	-0,40		-2,70	10,60	14,00	-6,90	10,00	-20,80
São Lourenço dos Órgãos	91,6	-38,10	10,40	19,50	-60,10	-2,70	2,10	-30,20	-21,20	5,10	-10,80	-31,30	21,80	-81,20	6,60	2,30	2,70		13,30	16,70	-4,20	12,70	-18,10
Ribeira Grande de Santiago	78,3	-51,40	-2,90	6,20	-73,40	-16,00	-11,20	-43,50	-34,50	-8,20	-24,10	-44,60	8,50	-94,50	-6,70	-11,00	-10,60	-13,30		3,40	-17,50	-0,60	-31,40
Mosteiros	74,9	-54,80	-6,30	2,80	-76,80	-19,40	-14,60	-46,90	-37,90	-11,60	-27,50	-48,00	5,10	-97,90	-10,10	-14,40	-14,00	-16,70	-3,40		-20,90	-4,00	-34,80
São Filipe	95,8	-33,90	14,60	23,70	-55,90	1,50	6,30	-26,00	-17,00	9,30	-6,60	-27,10	26,00	-77,00	10,80	6,50	6,90	4,20	17,50	20,90		16,90	-13,90
Santa Catarina do Fogo	78,9	-50,80	-2,30	6,80	-72,80	-15,40	-10,60	-42,90	-33,90	-7,60	-23,50	-44,00	9,10	-93,90	-6,10	-10,40	-10,00	-12,70	0,60	4,00	-16,90		-30,80
Brava	109,7	-20,00	28,50	37,60	-42,00	15,40	20,20	-12,10	-3,10	23,20	7,30	-13,20	39,90	-63,10	24,70	20,40	20,80	18,10	31,40	34,80	13,90	30,80	

Tabela 30: Matriz - Distância de valores do ICCT (2023) entre os municípios (em pontos)

Município e valores do ICCT		Ribeira Grande	Paul	Porto Novo	São Vicente	Ribeira Brava	Tarrafal de São Nicolau	Sal	Boavista	Maio	Tarrafal	Santa Catarina	Santa Cruz	Praia	São Domingos	São Miguel	São Salvador do Mundo	São Lourenço dos Órgãos	Ribeira Grande de Santiago	Mosteiros	São Filipe	Santa Catarina do Fogo	Brava
		0,524	0,328	0,291	0,613	0,381	0,361	0,492	0,456	0,349	0,414	0,497	0,282	0,698	0,343	0,361	0,359	0,370	0,316	0,303	0,387	0,319	0,443
Ribeira Grande	0,524		0,20	0,23	-0,09	0,14	0,16	0,03	0,07	0,17	0,11	0,03	0,24	-0,17	0,18	0,16	0,16	0,15	0,21	0,22	0,14	0,21	0,08
Paul	0,328	-0,20		0,04	-0,28	-0,05	-0,03	-0,16	-0,13	-0,02	-0,09	-0,17	0,05	-0,37	-0,02	-0,03	-0,03	-0,04	0,01	0,03	-0,06	0,01	-0,12
Porto Novo	0,291	-0,23	-0,04		-0,32	-0,09	-0,07	-0,20	-0,16	-0,06	-0,12	-0,21	0,01	-0,41	-0,05	-0,07	-0,07	-0,08	-0,02	-0,01	-0,10	-0,03	-0,15
São Vicente	0,613	0,09	0,28	0,32		0,23	0,25	0,12	0,16	0,26	0,20	0,12	0,33	-0,09	0,27	0,25	0,25	0,24	0,30	0,31	0,23	0,29	0,17
Ribeira Brava	0,381	-0,14	0,05	0,09	-0,23		0,02	-0,11	-0,07	0,03	-0,03	-0,12	0,10	-0,32	0,04	0,02	0,02	0,01	0,06	0,08	-0,01	0,06	-0,06
Tarrafal de São Nicolau	0,361	-0,16	0,03	0,07	-0,25	-0,02		-0,13	-0,09	0,01	-0,05	-0,14	0,08	-0,34	0,02	0,00	0,00	-0,01	0,05	0,06	-0,03	0,04	-0,08
Sal	0,492	-0,03	0,16	0,20	-0,12	0,11	0,13		0,04	0,14	0,08	-0,00	0,21	-0,21	0,15	0,13	0,13	0,12	0,18	0,19	0,11	0,17	0,05
Boavista	0,456	-0,07	0,13	0,16	-0,16	0,07	0,09	-0,04		0,11	0,04	-0,04	0,17	-0,24	0,11	0,10	0,10	0,09	0,14	0,15	0,07	0,14	0,01
Maio	0,349	-0,17	0,02	0,06	-0,26	-0,03	-0,01	-0,14	-0,11		-0,06	-0,15	0,07	-0,35	0,01	-0,01	-0,01	-0,02	0,03	0,05	-0,04	0,03	-0,09
Tarrafal	0,414	-0,11	0,09	0,12	-0,20	0,03	0,05	-0,08	-0,04	0,06		-0,08	0,13	-0,28	0,07	0,05	0,05	0,04	0,10	0,11	0,03	0,09	-0,03
Santa Catarina	0,497	-0,03	0,17	0,21	-0,12	0,12	0,14	0,00	0,04	0,15	0,08		0,21	-0,20	0,15	0,14	0,14	0,13	0,18	0,19	0,11	0,18	0,05
Santa Cruz	0,282	-0,24	-0,05	-0,01	-0,33	-0,10	-0,08	-0,21	-0,17	-0,07	-0,13	-0,21		-0,42	-0,06	-0,08	-0,08	-0,09	-0,03	-0,02	-0,11	-0,04	-0,16
Praia	0,698	0,17	0,37	0,41	0,09	0,32	0,34	0,21	0,24	0,35	0,28	0,20	0,42		0,35	0,34	0,34	0,33	0,38	0,40	0,31	0,38	0,25
São Domingos	0,343	-0,18	0,02	0,05	-0,27	-0,04	-0,02	-0,15	-0,11	-0,01	-0,07	-0,15	0,06	-0,35		-0,02	-0,02	-0,03	0,03	0,04	-0,04	0,02	-0,10
São Miguel	0,361	-0,16	0,03	0,07	-0,25	-0,02	-0,00	-0,13	-0,10	0,01	-0,05	-0,14	0,08	-0,34	0,02		0,00	-0,01	0,04	0,06	-0,03	0,04	-0,08
São Salvador do Mundo	0,359	-0,16	0,03	0,07	-0,25	-0,02	-0,00	-0,13	-0,10	0,01	-0,05	-0,14	0,08	-0,34	0,02	-0,00		-0,01	0,04	0,06	-0,03	0,04	-0,08
São Lourenço dos Órgãos	0,370	-0,15	0,04	0,08	-0,24	-0,01	0,01	-0,12	-0,09	0,02	-0,04	-0,13	0,09	-0,33	0,03	0,01	0,01		0,05	0,07	-0,02	0,05	-0,07
Ribeira Grande de Santiago	0,316	-0,21	-0,01	0,02	-0,30	-0,06	-0,05	-0,18	-0,14	-0,03	-0,10	-0,18	0,03	-0,38	-0,03	-0,04	-0,04	-0,05		0,01	-0,07	-0,00	-0,13
Mosteiros	0,303	-0,22	-0,03	0,01	-0,31	-0,08	-0,06	-0,19	-0,15	-0,05	-0,11	-0,19	0,02	-0,40	-0,04	-0,06	-0,06	-0,07	-0,01		-0,08	-0,02	-0,14
São Filipe	0,387	-0,14	0,06	0,10	-0,23	0,01	0,03	-0,11	-0,07	0,04	-0,03	-0,11	0,11	-0,31	0,04	0,03	0,03	0,02	0,07	0,08		0,07	-0,06
Santa Catarina do Fogo	0,319	-0,21	-0,01	0,03	-0,29	-0,06	-0,04	-0,17	-0,14	-0,03	-0,09	-0,18	0,04	-0,38	-0,02	-0,04	-0,04	-0,05	0,00	0,02	-0,07		-0,12
Brava	0,443	-0,08	0,12	0,15	-0,17	0,06	0,08	-0,05	-0,01	0,09	0,03	-0,05	0,16	-0,25	0,10	0,08	0,08	0,07	0,13	0,14	0,06	0,12	



Tabela 31: Matriz - Distância de valores do I<sub>CT</sub> (2022) entre os municípios (em pontos)

Município e valores do I <sub>CT</sub>		Ribeira Grande	Paul	Porto Novo	São Vicente	Ribeira Brava	Tarrafal de São Nicolau	Sal	Boavista	Maio	Tarrafal	Santa Catarina	Santa Cruz	Praia	São Domingos	São Miguel	São Salvador do Mundo	São Lourenço dos Órgãos	Ribeira Grande de Santiago	Mosteiros	São Filipe	Santa Catarina do Fogo	Brava
		124,4	84,0	83,5	136,1	95,8	86,7	128,7	116,0	88,8	98,2	125,7	76,7	165,3	82,6	76,6	92,6	95,1	75,2	80,9	98,0	92,6	96,4
Ribeira Grande	124,4		40,40	40,90	-11,70	28,60	37,70	-4,30	8,40	35,60	26,20	-1,30	47,70	-40,90	41,80	47,80	31,80	29,30	49,20	43,50	26,40	31,80	28,00
Paul	84,0	-40,40		0,50	-52,10	-11,80	-2,70	-44,70	-32,00	-4,80	-14,20	-41,70	7,30	-81,30	1,40	7,40	-8,60	-11,10	8,80	3,10	-14,00	-8,60	-12,40
Porto Novo	83,5	-40,90	-0,50		-52,60	-12,30	-3,20	-45,20	-32,50	-5,30	-14,70	-42,20	6,80	-81,80	0,90	6,90	-9,10	-11,60	8,30	2,60	-14,50	-9,10	-12,90
São Vicente	136,1	11,70	52,10	52,60		40,30	49,40	7,40	20,10	47,30	37,90	10,40	59,40	-29,20	53,50	59,50	43,50	41,00	60,90	55,20	38,10	43,50	39,70
Ribeira Brava	95,8	-28,60	11,80	12,30	-40,30		9,10	-32,90	-20,20	7,00	-2,40	-29,90	19,10	-69,50	13,20	19,20	3,20	0,70	20,60	14,90	-2,20	3,20	-0,60
Tarrafal de São Nicolau	86,7	-37,70	2,70	3,20	-49,40	-9,10		-42,00	-29,30	-2,10	-11,50	-39,00	10,00	-78,60	4,10	10,10	-5,90	-8,40	11,50	5,80	-11,30	-5,90	-9,70
Sal	128,7	4,30	44,70	45,20	-7,40	32,90	42,00		12,70	39,90	30,50	3,00	52,00	-36,60	46,10	52,10	36,10	33,60	53,50	47,80	30,70	36,10	32,30
Boavista	116,0	-8,40	32,00	32,50	-20,10	20,20	29,30	-12,70		27,20	17,80	-9,70	39,30	-49,30	33,40	39,40	23,40	20,90	40,80	35,10	18,00	23,40	19,60
Maio	88,8	-35,60	4,80	5,30	-47,30	-7,00	2,10	-39,90	-27,20		-9,40	-36,90	12,10	-76,50	6,20	12,20	-3,80	-6,30	13,60	7,90	-9,20	-3,80	-7,60
Tarrafal	98,2	-26,20	14,20	14,70	-37,90	2,40	11,50	-30,50	-17,80	9,40		-27,50	21,50	-67,10	15,60	21,60	5,60	3,10	23,00	17,30	0,20	5,60	1,80
Santa Catarina	125,7	1,30	41,70	42,20	-10,40	29,90	39,00	-3,00	9,70	36,90	27,50		49,00	-39,60	43,10	49,10	33,10	30,60	50,50	44,80	27,70	33,10	29,30
Santa Cruz	76,7	-47,70	-7,30	-6,80	-59,40	-19,10	-10,00	-52,00	-39,30	-12,10	-21,50	-49,00		-88,60	-5,90	0,10	-15,90	-18,40	1,50	-4,20	-21,30	-15,90	-19,70
Praia	165,3	40,90	81,30	81,80	29,20	69,50	78,60	36,60	49,30	76,50	67,10	39,60	88,60		82,70	88,70	72,70	70,20	90,10	84,40	67,30	72,70	68,90
São Domingos	82,6	-41,80	-1,40	-0,90	-53,50	-13,20	-4,10	-46,10	-33,40	-6,20	-15,60	-43,10	5,90	-82,70		6,00	-10,00	-12,50	7,40	1,70	-15,40	-10,00	-13,80
São Miguel	76,6	-47,80	-7,40	-6,90	-59,50	-19,20	-10,10	-52,10	-39,40	-12,20	-21,60	-49,10	-0,10	-88,70	-6,00		-16,00	-18,50	1,40	-4,30	-21,40	-16,00	-19,80
São Salvador do Mundo	92,6	-31,80	8,60	9,10	-43,50	-3,20	5,90	-36,10	-23,40	3,80	-5,60	-33,10	15,90	-72,70	10,00	16,00		-2,50	17,40	11,70	-5,40		-3,80
São Lourenço dos Órgãos	95,1	-29,30	11,10	11,60	-41,00	-0,70	8,40	-33,60	-20,90	6,30	-3,10	-30,60	18,40	-70,20	12,50	18,50	2,50		19,90	14,20	-2,90	2,50	-1,30
Ribeira Grande de Santiago	75,2	-49,20	-8,80	-8,30	-60,90	-20,60	-11,50	-53,50	-40,80	-13,60	-23,00	-50,50	-1,50	-90,10	-7,40	-1,40	-17,40	-19,90		-5,70	-22,80	-17,40	-21,20
Mosteiros	80,9	-43,50	-3,10	-2,60	-55,20	-14,90	-5,80	-47,80	-35,10	-7,90	-17,30	-44,80	4,20	-84,40	-1,70	4,30	-11,70	-14,20	5,70		-17,10	-11,70	-15,50
São Filipe	98,0	-26,40	14,00	14,50	-38,10	2,20	11,30	-30,70	-18,00	9,20	-0,20	-27,70	21,30	-67,30	15,40	21,40	5,40	2,90	22,80	17,10		5,40	1,60
Santa Catarina do Fogo	92,6	-31,80	8,60	9,10	-43,50	-3,20	5,90	-36,10	-23,40	3,80	-5,60	-33,10	15,90	-72,70	10,00	16,00	0,00	-2,50	17,40	11,70	-5,40		-3,80
Brava	96,4	-28,00	12,40	12,90	-39,70	0,60	9,70	-32,30	-19,60	7,60	-1,80	-29,30	19,70	-68,90	13,80	19,80	3,80	1,30	21,20	15,50	-1,60	3,80	

Tabela 32: Matriz - Distância de valores do ICCT (2022) entre os municípios (em pontos)

Município e valores do ICCT		Ribeira Grande	Paul	Porto Novo	São Vicente	Ribeira Brava	Tarrafal de São Nicolau	Sal	Boavista	Maio	Tarrafal	Santa Catarina	Santa Cruz	Praia	São Domingos	São Miguel	São Salvador do Mundo	São Lourenço dos Órgãos	Ribeira Grande de Santiago	Mosteiros	São Filipe	Santa Catarina do Fogo	Brava
		0,511	0,345	0,343	0,559	0,393	0,356	0,529	0,476	0,365	0,403	0,516	0,315	0,679	0,339	0,315	0,380	0,391	0,309	0,332	0,402	0,380	0,396
Ribeira Grande	0,511		0,17	0,17	-0,05	0,12	0,15	-0,02	0,03	0,15	0,11	-0,01	0,20	-0,17	0,17	0,20	0,13	0,12	0,20	0,18	0,11	0,13	0,11
Paul	0,345	-0,17		0,00	-0,21	-0,05	-0,01	-0,18	-0,13	-0,02	-0,06	-0,17	0,03	-0,33	0,01	0,03	-0,04	-0,05	0,04	0,01	-0,06	-0,04	-0,05
Porto Novo	0,343	-0,17	-0,00		-0,22	-0,05	-0,01	-0,19	-0,13	-0,02	-0,06	-0,17	0,03	-0,34	0,00	0,03	-0,04	-0,05	0,03	0,01	-0,06	-0,04	-0,05
São Vicente	0,559	0,05	0,21	0,22		0,17	0,20	0,03	0,08	0,19	0,16	0,04	0,24	-0,12	0,22	0,24	0,18	0,17	0,25	0,23	0,16	0,18	0,16
Ribeira Brava	0,393	-0,12	0,05	0,05	-0,17		0,04	-0,14	-0,08	0,03	-0,01	-0,12	0,08	-0,29	0,05	0,08	0,01	0,00	0,08	0,06	-0,01	0,01	-0,00
Tarrafal de São Nicolau	0,356	-0,15	0,01	0,01	-0,20	-0,04		-0,17	-0,12	-0,01	-0,05	-0,16	0,04	-0,32	0,02	0,04	-0,02	-0,03	0,05	0,02	-0,05	-0,02	-0,04
Sal	0,529	0,02	0,18	0,19	-0,03	0,14	0,17		0,05	0,16	0,13	0,01	0,21	-0,15	0,19	0,21	0,15	0,14	0,22	0,20	0,13	0,15	0,13
Boavista	0,476	-0,03	0,13	0,13	-0,08	0,08	0,12	-0,05		0,11	0,07	-0,04	0,16	-0,20	0,14	0,16	0,10	0,09	0,17	0,14	0,07	0,10	0,08
Maio	0,365	-0,15	0,02	0,02	-0,19	-0,03	0,01	-0,16	-0,11		-0,04	-0,15	0,05	-0,31	0,03	0,05	-0,02	-0,03	0,06	0,03	-0,04	-0,02	-0,03
Tarrafal	0,403	-0,11	0,06	0,06	-0,16	0,01	0,05	-0,13	-0,07	0,04		-0,11	0,09	-0,28	0,06	0,09	0,02	0,01	0,09	0,07	0,00	0,02	0,01
Santa Catarina	0,516	0,01	0,17	0,17	-0,04	0,12	0,16	-0,01	0,04	0,15	0,11		0,20	-0,16	0,18	0,20	0,14	0,13	0,21	0,18	0,11	0,14	0,12
Santa Cruz	0,315	-0,20	-0,03	-0,03	-0,24	-0,08	-0,04	-0,21	-0,16	-0,05	-0,09	-0,20		-0,36	-0,02	0,00	-0,07	-0,08	0,01	-0,02	-0,09	-0,07	-0,08
Praia	0,679	0,17	0,33	0,34	0,12	0,29	0,32	0,15	0,20	0,31	0,28	0,16	0,36		0,34	0,36	0,30	0,29	0,37	0,35	0,28	0,30	0,28
São Domingos	0,339	-0,17	-0,01	-0,00	-0,22	-0,05	-0,02	-0,19	-0,14	-0,03	-0,06	-0,18	0,02	-0,34		0,02	-0,04	-0,05	0,03	0,01	-0,06	-0,04	-0,06
São Miguel	0,315	-0,20	-0,03	-0,03	-0,24	-0,08	-0,04	-0,21	-0,16	-0,05	-0,09	-0,20	-0,00	-0,36	-0,02		-0,07	-0,08	0,01	-0,02	-0,09	-0,07	-0,08
São Salvador do Mundo	0,380	-0,13	0,04	0,04	-0,18	-0,01	0,02	-0,15	-0,10	0,02	-0,02	-0,14	0,07	-0,30	0,04	0,07		-0,01	0,07	0,05	-0,02	0,00	-0,02
São Lourenço dos Órgãos	0,391	-0,12	0,05	0,05	-0,17	-0,00	0,03	-0,14	-0,09	0,03	-0,01	-0,13	0,08	-0,29	0,05	0,08	0,01		0,08	0,06	-0,01	0,01	-0,01
Ribeira Grande de Santiago	0,309	-0,20	-0,04	-0,03	-0,25	-0,08	-0,05	-0,22	-0,17	-0,06	-0,09	-0,21	-0,01	-0,37	-0,03	-0,01	-0,07	-0,08		-0,02	-0,09	-0,07	-0,09
Mosteiros	0,332	-0,18	-0,01	-0,01	-0,23	-0,06	-0,02	-0,20	-0,14	-0,03	-0,07	-0,18	0,02	-0,35	-0,01	0,02	-0,05	-0,06	0,02		-0,07	-0,05	-0,06
São Filipe	0,402	-0,11	0,06	0,06	-0,16	0,01	0,05	-0,13	-0,07	0,04	-0,00	-0,11	0,09	-0,28	0,06	0,09	0,02	0,01	0,09	0,07		0,02	0,01
Santa Catarina do Fogo	0,380	-0,13	0,04	0,04	-0,18	-0,01	0,02	-0,15	-0,10	0,02	-0,02	-0,14	0,07	-0,30	0,04	0,07	-0,00	-0,01	0,07	0,05	-0,02		-0,02
Brava	0,396	-0,11	0,05	0,05	-0,16	0,00	0,04	-0,13	-0,08	0,03	-0,01	-0,12	0,08	-0,28	0,06	0,08	0,02	0,01	0,09	0,06	-0,01	0,02	

